

**Mulsow: Additions to Notes drawn from  
the 2002 edition of *Moderne aus dem Untergrund*.**

- **Owing to space constraints, close to 300 of Mulsow's original notes were truncated in the University of Virginia Press edition, *Enlightenment Underground: Radical Germany, 1680-1720* (2015). That translation used short titles in the notes for works cited and eliminated quotations, often lengthy quotations, from original sources. Here those quoted sources appear as in the original German edition. Occasionally, these expansions also include lengthy comments by the author that clarify the author's position or his attitude toward the works cited in a specific note.**
  
- **Mulsow's note numbers as cited here have been brought into line with the English translation published by the University of Virginia Press, 2015. But Mulsow's cross references still refer to his German text and not to the English translation -- most of these are references to titles that Mulsow cited fully only once (when the work was first cited), whereas the English reader will be able to find all such titles by consulting the bibliography provided in *Enlightenment Underground*.**
  
- **Each expanded note has been reproduced in full, as it appeared in the German text of 2002. When a note in the English edition includes more or different information than was present in the original German, it is usually because Martin Mulsow himself provided further information or because the translator located an English-language edition that Mulsow cited in German.**

\*\*\*\*\*

## **Introduction**

**Expansion of Introduction, note 90:** Vgl. Hans Medick: ›Mikro-Historie‹, in: Winfried Schulze (ed.): Sozialgeschichte, Alltagsgeschichte, Mikro-Historie, Göttingen 1994, S. 40–53, hier S. 44f. Ich modifiziere eine sozialgeschichtlich orientierte Aussage Hans Medicks nur leicht im Sinne eines geisteswissenschaftlichen Kontextes, um zu demonstrieren, wie sie in ›philosophische‹ Mikrohistorie umformuliert werden kann. Die kursiv gedruckten Wörter wurden von mir eingefügt: »Ein entscheidender [...] Erkenntnisgewinn durch mikrohistorische Verfahren besteht m. E. darin, daß gerade durch die möglichst vielseitige und genaue Durchleuchtung historischer Besonderheiten und Einzelheiten für die Gesamtheit der Individuen des untersuchten Bereichs die Wechselbeziehung kultureller, sozialer, intellektueller und politisch herrschaftlicher Momente als lebensgeschichtlicher Zusammenhang in den Blick gerät. Dazu ist freilich eine spezifische Methode der namentlichen Verknüpfung von Daten und Quellen auszuarbeiten, eine Methode, die sich von der herkömmlichen Lokal- und Regionalgeschichte unterscheidet. Statt einer vorweggenommenen Kategorisierung in Form unterstellter makrohistorischer Substanzen (die Aufklärung, das Individuum, die Philosophie, der Staat) erfolgt hier eine experimentelle Untersuchung intellektueller Beziehungsnetze und Handlungszusammenhänge, freilich nie nur in der Fixierung auf diese selbst, sondern immer auch im Blick auf die theoretischen, gesellschaftlichen, [...]

kulturellen und politischen Bedingungen und Verhältnisse, die in und mit ihnen, durch und auch gegen sie zur Äußerung und zur Wirkung kommen. Dadurch werden neue Einsichten in die Konstituierung historischer Strukturen, aber auch in kurz- und längerfristige historische Prozesse eröffnet.« Wollte man das hier genannte Verfahren präzisieren, müßte man die Verwandtschaft und die Unterschiede zur von Dieter Henrich entwickelten Konstellationsforschung herausarbeiten. Vgl. Dieter Henrich: *Konstellationen. Probleme und Debatten am Ursprung der idealistischen Philosophie 1789–1795*, Stuttgart 1991.

**Expansion of Introduction, note 92:** Carlo Ginzburg und C. Poni: ›Was ist Mikrogeschichte?‹, in: *Geschichtswerkstatt 6* (1985), S. 48–52, hier S. 51: »Das Problem besteht also darin, aus der Masse der verfügbaren Daten die aussagekräftigen und signifikanten Fälle auszuwählen. Was aber heißt ›signifikant‹? Gemeint ist nicht nur statistische Signifikanz. Denn es gibt auch das, was E. Grendi einmal ›das außergewöhnliche Normale‹ genannt hat. Diese Formulierung hat mindestens zwei verschiedene Bedeutungen. Sie bezeichnet zunächst v.a. eine Dokumentation, die nur scheinbar exzeptionell ist. Stone hat seinerzeit als Besonderheit vermerkt, daß die einzigen subalternen Gruppen, über die manchmal eine große Menge Informationen gesammelt werden kann, ›minoritäre Gruppen sind, die per definitionem außergewöhnlich sind, weil sie aus Individuen bestehen, die sich gegen die Verhaltensweisen und Glaubensvorstellungen der Mehrheit auflehnen.‹ [...] Es ist [...] keineswegs paradox zu behaupten, daß in vorindustriellen Gesellschaften gewisse Formen der Norm-Überschreitung die Norm bilden (de facto, wenn nicht de jure). Aber das ›außergewöhnliche Normale‹ kann noch eine andere Bedeutung haben. Wenn die Quellen die soziale Realität der subalternen Klassen systematisch verschweigen und/oder deformieren, kann ein außergewöhnliches (d. h. statistisch seltenes) Dokument sehr viel aussagekräftiger sein als tausend stereotype Quellen. Wie Thomas Kuhn gezeigt hat, stellen die marginalen Fälle das alte Paradigma in Frage und tragen zugleich dazu bei, ein neues zu konstituieren, das adäquater und fruchtbarer ist. Sie fungieren daher als Spuren oder Indizien einer verborgenen Wirklichkeit, die mit Hilfe der vorhandenen Quellen im allgemeinen nicht erfaßt werden kann. Trotz unterschiedlicher Erfahrungen und sehr verschiedener Forschungsthemen sind die beiden Verfasser dieses Textes zu der gemeinsamen Überzeugung gelangt, daß die Spuren, Indizien und Fehlleistungen, die die Oberfläche der Quellenüberlieferung stören und desorganisieren, von entscheidender Bedeutung sind. Denn mit ihrer Hilfe läßt sich die tiefere, unsichtbare Ebene der sozialen Spielregeln erreichen, jene Geschichte also, die die Menschen ›nicht aus freien Stücken machen‹.«

\*\*\*\*\*

### **Expansion of Notes in Chapter 1**

**Expansion of Chapter 1, note 21:** La Croze an Wolf, 7.9.1715, Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg, Supp. ep. Uff. et Wolf. 115, 404: »De libro [...] etiam ad eum [an Theophil G. Unger] id scripsi quod olim audivi a Jaquelotio, qui in Tractatu Gallico de Messia, libri illius Ebraici auctorem Isaacum Caraitam appellat, qua de re cum

eum interrogassem, is mihi retulit, se ab affini suo Cl. Allixio audivisse Isaacum illum Caraitam Polonum fuisse. Itaque de eo per fratrem tuum [ Johann Christian Wolf, der zu dieser Zeit in England war] Cl. Allixium adire potes, qui etiam de scriptoribus Ebraeis aliquid procul-dubio suppeditabit. Viri illius eruditissimi librum Anglicum nuper in auctione quadam emi, quem etiam audio Germanice versum exstare: The Judgment of the Ancient Jewish Church against the Unitarians.«

**Expansion of Chapter 1, note 24:** National Library, Jerusalem, EH 48 A 18:  
 »Preluminarias que deven anteceder atodo genero de controversias en materia de Religion. Que sirven de Prologo als Respuestahumilde que haze A, G, S, En cinco Libros al que hizo el Doctissimo Senor Yshac Jacquelot Yntitulado Disertaciones sobre el Mesias donde se prueba also Judios que J. C. es el Mesias prometido y vatizinado en el viego testamento. Libro ante Primero, ano 1700.« EH 48 B 15: »Disertaciones sobre el mesias, donde se prueba a los cristianos, que J. C no es el mesias Prometido y vatisinado en el viego testamento. Libro Terzero Silveyradas compuestas por A. S. respondienddo al doctissimo Ishac Jacquelot Ano 1700.« Vgl. L. Fuks und R. G. Fuks-Mansfeld: Hebrew and Judaic Manuscripts in Amsterdam Public Collections, Bd. II: Catalogue of the Manuscripts of Ets Haim/Livraria Montezinos Sephardic Community of Amsterdam, Leiden 1975. Auch ein Jude namens Jacob Velosino hat auf Jaquelot geantwortet. Vgl. Samuel Krauss: The Jewish-Christian Controversy from the earliest times to 1789, Vol. I: History. Edited and revised by William Horbury, Tübingen 1995, S. 101 und 137.

**Expansion of Chapter 1, note 30:** Hamburg, Ms. theol. 1831 (Anm. 7), eingelegetes Blatt: »Assurément, Monsieur, vòtre Rabbin n'est pas trop bête; et Maimonides n'est pas le seul inter Judaeos, qui delirare desiit. Si la suite repond au commencement, je doute que les Juifs aient rien produit pour leur défense, contre le Christianisme. Cet Ecrit est trop bien fait, pour n'y en avoir point d'autre exemplaire. Comme il y a une Synagoge Portugaise a Amsterdam, je conjecture que c'est de là que vòtre Exemplaire est venu en ce païs: et de cela même je juge qu'il doit y en avoir d'autres, entre les mains de ce Juifs, qu'ils cachent apparemment aux Chrètiens; et dont ils se servent, sans doute, pour se moquer entre eux de nos argumens. Ainsi je croi que vous ferez bien de le donner au public, avec ces deux précautions. La 1.re que vous en retranchiez les expressions trop choquantes, qui sont des veritables blasphèmes, suivant les Chrètiens, ou qui en aprochent. J'en marquerai quelques-unes au dos de ce Billet. Toutefois en sorte que les Juifs ne puisse pas se plaindre que vous avez affoibli les raisons de votre Rabin. La seconde, d'y soindre une Preface, dans laquelle, après avoir déclaré que vos occupations ne vous permettent pas de les faire, ou que vòtre modestie ne vous permet pas de l'entreprendre; vous exhorterez les Théologiens, et particulièrement les nòtres, de les refuter fortement. Au-moins je vous conjure d'en achever la Traduction, quand ce ne seroit que pour la satisfaction de vos amis, au nombre desquels je prens la liberté de me mettre / De Vignoles M. / le 18. Janivier. 1710.« Für den Ausdruck »qui delirare desiit« für Maimonides vgl. den Brief von John Selden an Ben Jonson 28.2.1615: »Ben-Maimon liv'd about CD years since: his authority is not of the common rank; for the Jewes proverbially say of him, that From Moses to Moses there was never any such as this Moses, and some of great place in the state of learning speak of him, that he was Judaeorum (rather Rabbiorum) primus qui delirare desiit.« DesVignoles war also mit

einem damals bekannten geflügelten Wort über Maimonides vertraut, das aus dem 16. Jahrhundert oder früher stammt und auf das er La Croze gegenüber anspielt. Der Brief Seldens ist gedruckt in Jason P. Rosenblatt und Winfried Schleiner: ›John Selden‹s Letter to Ben Jonson on Cross-Dressing and Bisexual Gods‹, in: *English Literary Renaissance* 29 (1999), S. 44–74, hier S. 67.

**Expansion of Chapter 1, note 44:** Johann Christoph Wolf: *Bibliotheca Hebraea* (Anm. 25), Bd. IV, Hamburg 1733, 487f. und Bd. II, Hamburg 1721, S. 1051: die jüdischen Schriften (vor allem wohl der *Judaeus Lusitanus*), »in quibus vel conferendis vel describendis per integrum semestre spatium versatum se esse mihi quondam scribebat B. Christianus Theophilus Ungerus.«

**Expansion of Chapter 1, note 45:** Vgl. Wolf (Anm. 25), Bd. II, S. 1051: »Atque eadem sunt, quibus instructus *Tela Ignea Wagenseiliana* altero tanto auctiora daturum fuisse, si per fata licuisset, reverendi auctores *Relationum Innoxiarum de rebus Theologicis* tradunt an. 1722 [...].« Wolfs Quelle ist: *Fortgesetzte Sammlung von alten und neuen theologischen Sachen* Bd. 22 (1722), S. 9–22. Zum Verkauf der rabbinischen Manuskripte aus dem Nachlaß von Unger – die größtenteils an Wolf gingen – vgl. die *Leipziger gelehrte Zeitung* 1721, S. 87.

**Expansion of Chapter 1, note 47:** *Universitätsbibliothek Leipzig* (Anm. 7). Nach dem *La Croze-Vermerk* hat Unger notiert: »Haec eruditissimus Crozius virulento Msti Iudaei Lusitani praemisit. Eius benevolentiae non solum apographum Msti sine solida refutatione nunquam evulgandi sed etiam versionis Latinae partem debeo. Manuscriptum ipsum constat foliis 26 forma quarta maiore scriptis.« Vgl. A. G. R. Naumann (Hg.): *Catalogus Librorum Manuscriptorum qui in Bibliotheca Senatoria Civitatis Lipsiensis asservantur*, *Grimae* 1838, S. 77 Nr. CCXXXVII. Der Bestand der alten *Leipziger Ratsbibliothek* ist heute in der *Universitätsbibliothek*.

**Expansion of Chapter 1, note 49:** Vgl. La Croze an Kortholt, 16.6.1720, *Thesaurus epistolicus Lacrozianus* (Anm. 46), Bd. 3, S. 192: »Bodini colloquium a clar. Leisero edi nollem: satis habemus eiusmodi librorum, quibus homines impii et stulti in perniciem suam et alienam abutuntur. In museo meo habeo librum Lusitanicum manuscriptum, opus Iudaei eruditissimi contra religionem Christianam, de quo iam ter vel quarter abolendo cogitavi. Idem quo minus facerem, partim obstiterunt amici quidam, partim quod ipsa lingua, qua scriptus liber, haud ita multis cognita est. Quod ad eos libros attinet, mallem eruditi theologi omnes omnino obiectiones, quae in iis leguntur, collectas cum eruditissimis animadversionibus et refutationibus ederent, quibus os atheorum et impiorum in perpetuum obstrueretur. Exstant enim libri etiam Gallice scripti, ipso Bodini colloquio longe deteriores, quorum unus nuper admodum in Batavia editus est, quo nullum unquam pestilentiorum vidi. Ei licentiae occurrere operae pretium foret; etsi Deus O. M. suos novit, quos nemo e manu eius eruet.« Mit den letzten Sätzen bezieht sich La Croze möglicherweise auf die *Edition des Esprit de Spinoza* von 1719. Das würde bedeuten, daß er auch in diesem Falle erstaunlich gut informiert war, ja womöglich diese äußerst seltene *Edition* kannte. Offenbar war dieser Fall für La Croze ein weiterer Grund, sich zurückzuhalten. Zur *Edition des Esprit de Spinoza* vgl. Silvia Berti: ›The First Edition of

the *Traité des trois imposteurs* and Its Debt to Spinoza's Ethics, in: Michael Hunter und David Wooton (Anm. 1), S. 182–220. Zu den Editionsbemühungen Leysers in Bezug auf Bodin vgl. Winfried Schröder: »Jean Bodins Colloquium heptaplomeres in der deutschen Aufklärung«, in: Günter Gawlick und Friedrich Niewöhner (Hg.): *Bodins Colloquium Heptaplomeres*, Wiesbaden 1996, S. 121–137.

**Expansion of Chapter 1, note 51:** La Croze an Wolf, 7.1.1715; Sup. Epist. 115 (Anm. 21), 303: »Libros Judaeorum Hispanicos nonnullos habeo domi meae, quos Amstelodami Opera amicorum emi curavi. Inter eos excellit David Levi de Barrios unius spissum volumen habeo versibus & soluta, oratione scriptum. Plures auctores Ebraicos ex eo excerptos misi ad Cl. Ungerum, quorum tamen nullum exemplar retinui apud me. Si tamen id iudebis, librum iterum perlegam, et excerptam quae voles in usus tuos. Sunt cetera inter libros meos, Menasseh Ben Israel Conciliator Hispanice duobus volumibus in 4°. Tractatus de fragilitate humana, in quo libro Catalogum affert librorum Judaeo studioso necessariorum, Libri de Resurrectione Hispanice & Latine, eiusdem Hiemas o cinco libros de la ley Divina in 12. Ishac Athias Tesoro de Preceptos En Venecia MDCXXVII. Lusitana lingua Livro Da Providancia Divina composto pello Haham Yshaq Yesurun, no anno 5423 [...].«

**Expansion of Chapter 1, note 52:** Ibid.: »[...] librum praeterea Manuscriptum contra Religionem Christianam doctissimi Judaei anonymi Lusitani. Huius libri dimidum fere partem in Latinam linguam converti, & cum Doctissimo Ungero communicavi, cui librum ipsum statim missurus sum, id enim vehementer a me flagitavit.« La Croze berichtet weiter: »Susit forte & pauca quaedam alia in Musaeo meo, quorum nunc memoriam non redeo. Isaacum Cardosum etiam habeo quem mihi modo in mentem revocat epistolae tuae lectio, & Menasseh Ben Israel Apologiam Judaeorum Anglice scriptam. Ea qualiacumque sunt tam tua sunt quam mea, nosti enim dictum koinà tà ton phílon.«

**Expansion of Chapter 1, note 53:** Wolf an La Croze, Thesaurus (Anm. 46), Bd. 2, S. 72: »Scriptum illud Anonymi Lusitanicum, quod manu exaratum habes, num forte eundem Menassen habuerit auctorem, cuius certe funestissima arma in Christianam religionem directa in Anglia superesse refert Spizelius in Coronide ad Arcana bibliothec. Sacra resecta? Nuncia mihi, quaeso, cuius forte aetatis vestigia in eo deprehenderis et quae sit tractationis ratio: sed nolim te esse diffusum, et nimis mea causa diligentem.«

**Expansion of Chapter 1, note 54:** La Croze an Wolf, 15.12.1715, Sup. Epist. 115 (Anm. 21), 377f. (Nr. 305): »De auctore Manuscripti Lusitanici quem propediem ad Cl. Ungerum mittam, nihil pronuntiare possum. Libellus est recens, sed politissime & doctissime scriptus. Orobii foetum esse suspiciebatur Jacquelotius qui eum a Judaeo Amstelodamensi dono acceperat, quod tamen falsum puto; auctor enim se disertis verbis Lusitanum esse profitetur, Orobium vero Hispanus fuit. Nec credo Menassis esse qui raro Lusitanica Dialecto uti solebat, saepiusque Hispanicam linguam usurpabat. Porro liber quatuor capitibus absolvitur quorum titulos Lusitanice & Latine adscribam. [Es folgen die Kapitelüberschriften.] Jam ipse libellus scriptus est contra Lusitanum quendam Pontificium, de quo certius tibi constabit postquam legeris initium libelli, quod hic

describo. [Es folgen die ersten Sätze der Schrift.] Ceterum liber est doctissimum, in quo nova ut plurimum argumenta deprehendi, ea saltem, de quibus quantum meminivi, nunquam quidquam antea audiveram. Miracula Christi plane negat auctor, eaque comparat cum praestigiis Monachum & Monialium quibus in Hispania & Lusitania superstitiosis mulierculis illudi solet. Speciosa ceteroquin habet argumenta quae certe hominem minus doctum turbare & in anxietatem animi conjicere possint. Unde nemini auctor essem edendi libri periculosi & blasphemi, in quo Divinum D.n. Jesu Christi nomen blasphemiis & contumeliis impudentissimis & atrocissimis dehonatur & laceratur.«

**Expansion of Chapter 1, note 62:** [Moses Raphael d'Aguilar:] Reposta ahum Papel, Ms. theol 1831 (Anm. 7), fol. 1r: »Pasto que amesma natureza haja Imprimido na mente de todos os homes huns principios claros, evidentes, os quais nao necessitao de nenhuma prova mas antes de elles sesacao todos os argumentos, por que sobre elles, como sobre firmissimos fundamentos, ahumana sciencia, se estriba [...].«

**Expansion of Chapter 1, note 77:** Reposta ahum Papel, Ms. theol 1831 (Anm. 7), fol. 26r: »E sobre todo odito neste ultimo cap. deve advertir oescritor para mayor satisfacao sua, que as savios Rabinos que escreverao estes ditos que allega naoforao Xpraos que tempor fundamento de sua fe que a ley de Deos se avia de mudar, mais sertamente forao Judeos, cos mesmos que entodo oenchimento da doctrina de seus libros que se contem en multos egrandes volumes profesao le ensinao clara emanifestamente ocontrario que os Xraos, asaber que en nenhum tempo cesara nem semudara nem hum so apis da ley divina, come he noterio aquem nelles medita, como tambem, que elles costumao escrever metaforicamente eus conceitos, per onde he forcoso, que eses ditos particulares, que aparentemente dizem ocontrario, se ajao de explicar como as hey explicado, onde qual quer outra manera que nao contradiga a sua mesma universal doctrina.«

**Expansion of Chapter 1, note 80:** Samuel Crell an LaCroze, 16.10.1724, Thesaurus (Anm. 46), Bd. 1, S. 96f.: »Gratias ago maximas pro communicatione huius scripti Iudaici. Video, te anno 1709, 12. Kal. Septembr. hic adscripsisse, quod versionem Latinam huius impii sed eruditi opusculi aboleveris. Id ego de abolitione constituta, nec dum tunc effectui data intelligo: quia de Vignoles anno demum sequente 1710, 18 Ianuarii tibi eam restituisse videtur, adeoque nondum tunc re ipsa abolitam. Quodsi itaque inter tuas chartas adhuc repereris, etiam atque etiam rogo, ut pro solita tua insigni humanitate et in me, immeritum licet, benevolentia eam mihi mittere digneris. Nam Lusitanicum hoc scriptum non ubique bene intelligo. Me id in mea religione Christiana non faciet vacillare; et certum atque constitutum est, absque alicuius viri docti refutatione solida numquam in lucem daturum esse. Si quando ad cel. Wolfium Hamburgensem literas exarabis, rogo itidem obnixè, ut ab eo requiras aut impressum aut scriptum exemplar dissertationis [...].« Diese Dissertation De diabus posteris hat Crell von Wolf dann auch erhalten. In seinem Brief vom 12.1.1725 in: Thesaurus (Anm. 46) bedankt er sich, gibt sie mit dem Brief zurück und teilt mit, daß er sie sich zum großen Teil abgeschrieben habe.

**Expansion of Chapter 1, note 81:** La Croze an Crell, 7.11.1724, Thesaurus (Anm. 46),

Bd. 3, S. 111: »Nolui citius rescribere, ne de cl. Wolfii libro nihil narrarem. Scripseram enim ad eum statim atque superiores litteras tuas acceperam. Versionem Latinam Lusitanicarum blasphemiarum cum Iablonskio patre communicavi, nec deinceps vidisse memini, sive eam ipse flammis aboleverit, quod me facturum sciebat, sive aliquo loco apud eum lateat inter chartas reiectitias. Qua de re eum denuo interrogare non ausim, cum olim reponderit, eam apud se non esse. Hunc ego libellum, ut verum tibi fatear, quantumvis munitum in lucem exire nollem, ut qui plus damni quam utilitatis omnino allaturus sit.«

**Expansion of Chapter 1, note 85:** Crell an LaCroze, 17.12.1724, Thesaurus (Anm. 46), Bd. 1, S. 101f: »Quod libellum Iudaei Lusitani etiam munitum i.e. refutatione adiuncta in lucem exire, nolles, ut qui plus damni, quam utilitatis omnino allaturus sit, id me sollicitum habet. Antiqui Christiani os Iudaeis obturare potuerunt. Si autem nunc Iudaicae obiectiones, etiam refutatae, plus damni, quam utilitatis afferrent, videtur inde patere, eas fortiores esse, quam ut nunc a Christianis solide refelli, et earum vanitates ad oculum demonstrari queant. Atqui veritas, et omnium maxime Christiana, falsitate etiam asturissima fortior est, et omnia vincit. Ergo, salvo meliore iudicio, vereor, ne plus damni quam utilitatis res Christiana inde recipiat, quod eiusmodi obiectiones Iudaicae nullo responso repulsae triumphare videantur, et Iudaei sibi domi plaudant, ac in duritie sua magis magisque obfirmantur, quod talia refutari non posse existiment, infirmioresque seducant. Quare optandum esse videtur, ut huius opusculi exstaret versio Latina, quae ab aliquo Theologo Lusitanicae linguae ignaro confutari queat. Vale, festos dies instantes laetissimus celebra, anno decurrente ita finito, novum et multos insequentes felicissime auspiciare et exire in gratia Domini nostri Iesu Christi!«

**Expansion of Chapter 1, note 86:** Wolf an La Croze, 13.11.1725, Thesaurus (Anm. 46), Bd. 2, S. 217: »Fuit hodie apud me cl. Samuel Crellius, qui salutem mihi tuo nomine nunciavit, et de tua certiore me fecit. Alterum tibi ex animo gratulor, pro altero gratias habeo.« Ibid., S. 219: »Cl. Crellius in memoriam mihi revocavit scriptum Lusitanicum anti-Christianum, quod apud te manu exaratum exstare per litteras mihi quondam significasti. Nescio an illius copiam mihi expetere audeam: vereor enim, ne alterum CL\*\* sistere tibi videar. Sed iacta est alea, et qui in multis intemperans sum, etiam nunc ab intemperantia mihi non tempero. Nunc quidem Iudaei me iterum vexant. Propediem enim animus fert prelo subiicere partem III bibliothecae meae Hebraeae. Atque hinc facile intellegis, quae petitionis meae caussa est. Dices: ohe iam satis est. Nec ipse inficior. Itaque et petere et scribere desinam.« Ich löse die Abkürzung, die der Herausgeber Uhl offenbar gewählt hat, um die 1742 noch lebende Person nicht zu schädigen, mit Cleffel auf, da von ihm in Wolfs nächstem Brief die Rede ist. Cleffel war Schüler von La Croze und ist später Schulmann in Schleswig und Flensburg geworden und hat, im Sinne des schleswig-holsteinischen Geschichtspatriotismus, einige Bücher über die alten Germanen veröffentlicht.

**Expansion of Chapter 1, note 87:** La Croze an Wolf, 29.11.1725, Sup. ep. 115 (Anm. 21), 649 (Nr. 480): »Scriptum Lusitanicum hic accipes, quod loco exigui munusculi velim a me habeas. Versionem Latinam addidissem quam discipulo meo dictavi, qui ante

paucos hosce dies ad Parochiam Rusticam concionator missus est. Factum est ex eius discessu ut ultra fol. 19 vers. versio mea non processerit. At enim hic habemus Lusitanicum exemplar, sat male tamen descriptum ab homine illius linguae imperito, versionem aliquando absolvemus; nisi ne, qui melius id potes, eum laborem suscipere volueris. Discipulus ille meus de quo mox locuturus sum, commercium litterarium habuit cum Illustri viro G. Uffenbachio Senatore Francofurtano, amico etiam tuo, ut saepe ex litteris tuis intellexi. « Der Schreiber, auf den La Croze hier anspielt, ist offenbar nicht Cleffel, sondern Charles Etienne Jordan, der im November 1725 nach Potzlow in die Uckermark gehen mußte.

**Expansion of Chapter 1, note 88:** Die Notizen befinden sich auf S. 2–4 in Ms. theol. 1831 (Anm. 7). Vgl. Wolf an LaCroze, 28.12.1725, Thesaurus (Anm. 4&), Bd. 2, S. 219: »Accepi nuper, vir amicissime, litteras tuas cum Lastanosae libro de numis non notis, MS. anti-Christiano et excerptis bibliothecae orient. Assemannianae. [...] MS. Lusitan. Iudaicum ad te omnino redebit, ubi id vel perlegero vel descripsero, quorum neutrum adhuc per otium a me fieri potuit.«

**Expansion of Chapter 1, note 90:** Ms. theol. 1831 (Anm. 7), Titelblatt. Vgl. La Croze an Wolf, 11.3.1726; Sup. Epist. 115 (Anm. 21), 652 (Nr. 482): »Manuscriptum lusitanicum tuum esse volui, et cupio ut apud te meum, unde versionem latinam dictare pergo, jam deductam usque ad quintum Caput.« La- Croze an Wolf, Sup. Epist. 115, 654 (Nr. 483): »Pergratum mihi fuit quod Mstum Lusitanicum in Bibliothecam tuam admiseris; mittam si quid eam desideras, Latinae versionis illius exemplar quam disciplulos quibusdam meos dictavi; etsi nondum ea absoluta est, quod morbi mei cruciatibus iterum per totum huius mensis initium & finem superioris jactatis fuerim.«

**Expansion of Chapter 1, note 95:** L. M. Artemonius [d. i. S. Crell]: Initium Evangelii S. Joannis Apostoli ex Antiquitate Ecclesiastica restitutum, indidemque nova ratione illustratum. In isto Opere ante omnia probatur, Joannem non scripsisse, Et Deus erat, sed, Et Dei erat Verbum. Tum etiam tota 18. prima ejus Evangelii commata, & alia multa dicta Scripturae S. illustrantur; & non pauca antiquorum Ecclesiastarum ac Haeticorum loca ventilantur ac emendantur. S. I. 1726. Vgl. Cap. VII, S. 309ff. Die Überschrift lautet: »Christus etiam alibi in Vetere Testam. Deo contradistinguitur. Immortalem naturam cum mortali hypostatice conjungi, ipse Deus in Ezechiele negat.« Der Text selbst beginnt: »Quae de verbis Magni consilii Angelus; non autem Admirabilis, Consiliarius, Deus fortis, vertendis diximus, egregie confirmantur aliis in Scriptura Veteris Test. locis, ubi I. cum de Deo & de Messia res est, Messias Deo apertissime contradistinguitur, adeoque a titulo Dei expresso excluditur; & 2. divinitatem humana conditione majorem aut sublimiorem, nunquam cum humana natura hypostatice aut personaliter conjungi, evidenter ostenditur. Quod jam eruditus quidam Judaeus in Tractatu Lusitanica lingua exarato MS. ursit.«

**Expansion of Chapter 1, note 100:** La Croze an Wolf, 23. 9. 1727, Supp. epist. 115 (Anm. 21), 662f.: »Alienus sum ab omni intolerantia; at illos homines pati non possum qui nihil aliud velle videntur, quam ut Evangelii puriorem doctrinam evertant, et inducant ea dogmata quae neque Mahumedani ipsi probarent.«



**Expansion of Chapter 1, note 101:** Vgl. zu Tindals Beteiligung an der Veröffentlichung vgl. Bock: *Historia* (Anm. 74), S. 182; zur Beteiligung von Collins vgl. Crell an Desmaiseaux, 11.4.1730, British Library London, Add. Mss. 4283, fol. 24: »Quod Christiani facere noluerunt, id praestitit Collinsius Christianismi oppugnator.« Zit. nach O’Higgins: Anthony Collins (Anm. 6), S. 225.

**Expansion of Chapter 1, note 103:** Samuel Engel an Albrecht Haller, Boudry 17.10.1738, Bibl. Bern, Mss. Hist. Helv. XVIII/ 4, Bd. III, Nr. 34; zit. nach H. Dübi: *Das Buch von den drei Betrügern und das Berner Manuskript*, Bern 1936, S. 14: »Je suis actuelment apres à Copier un Ms. Portugais. Il faut avoir bien de la Passion, pour ecrire une Langue, ou on n’entend qu’a peu pres le tiers, de ce qu’on ecrit, mais il est curieux, c’est la piece la plus scavante, qui soit peutetre sortie de la Plume d’un Juif contre notre Religion, il est même tres Rare, puisque le Possesseur pretend, que c’est même unique, c’est ce que je ne croy pourtant pas, il vient du fameux la Croze, qui a brulé le Sven.« Dübi hat diese Passage völlig falsch verstanden, da er meint, La Croze wäre ein Jude und würde von Engel für den Autor gehalten werden. Noch Niewöhner läßt sich von Dübi davon in die Irre führen, daß er von ihm übernimmt, La Croze habe eine atheistische Schrift verfaßt. Vgl. Friedrich Niewöhner: *Veritas sive varietas. Lessings Toleranzparabel und das Buch von den drei Betrügern*, Heidelberg 1988, S. 365. Auch sonst ist in dem Buch Dübis so ziemlich alles falsch und verquer, was nur falsch sein kann. Dennoch ist seine Zitation der Engel-Briefe in diesem Fall hilfreich. Zu Samuel Engel (1702–1784), Bibliothekar und später Ratsherr in Bern, vgl. P. Pulver: *Samuel Engel*, Diss. Bern 1937.

**Expansion of Chapter 1, note 104:** Engel hat wenige Jahre nach seiner eifrigen Sammeltätigkeit seine Erträge in einer gedruckten Bibliographie *Bibliotheca selectissima* aufgelistet, darunter auch den Anonymus Lusitanus. S. Engel: *Bibliotheca selectissima*, Bern 1743, S. 181: »Judaei Lusitani Liber Blasphemus contra Religionum Christianam. Lusitana lingua scriptus, impius quidem, sed tamen acumine Ingenii & Doctrina praestans: Exemplar olim ad Bibliothecam Cl. la Croze pertinens, cui inscriptum est: lettre copie est de la main du fameux Sam. Crellius. D. la Croze Opinione sua deceptus fuit, suum existimans unicam esse Exemplar, quod exstat: Cum tamen & Wolfius in sua Bibliotheca Hebraea illius mentionem faciat ex Catalogo forsan Biblioth. Uffenbach. in qua olim existit.« Engel hat hier falsche Schlußfolgerungen gezogen, denn er weiß nicht, daß Wolf sein Exemplar von La Croze erhalten hat, nicht aber von Uffenbach.

**Expansion of Chapter 1, note 105:** Engel an Haller, Bd. IV, Nr. 71, zit. nach Dübi (Anm. 97), S. 14f.: »quant au Ms. Portugais, comme la Traduction de Mr. Justinianj etoit tout à fait fautive, Mr. Fröhlich m’en a fait une autre, qui differe entierement pour le Contenu et le Style, celucy etant parfaitement en Etat de faire un pareil Ouvrage; Mr. le Prof. Salchlj de Berne (non de Lausanne) promet toujours d’y travailler à la refutation, mais il excuse sa paresse par d’autres Raisons; Cependant je le presseray toujours.«

**Expansion of Chapter 1, note 110:** Bourguet an Wolf, 2.5.1728, Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg, Sup. ep. 114, 323–324: »Nihil magis Judaeos in

incredulitate obstinatos reddere ex eorum colloquiis vidi praeter Christianorum Schismate, Tyrannidem & Idololatriam Pontificiorum; et nihil eos in Christianam Religionem propensiores, quam cum iis de quibusdam adhuc non impletis dicta sunt, de Messia regno gloriosa a nobis expectato; id est, de omnium gentium conversione, de Tyrannidis & Idololatria Pontificiorum abolitione secundum Veteris ac Novi Testamentis Prophetia. Haec & similia cum a me audivissent aliquando, in admirationem rapti, Christianam Religionem Salviticam illico confitebantur.« Ich danke Sandra Pott dafür, mich von diesem Brief in Kenntnis gesetzt zu haben.

**Expansion of Chapter 1, note 112:** Louis Bourguet an La Croze, Biblioteka Jagiellonska Krakow (Bestand der Staatsbibliothek zu Berlin), Ms. Gall. quart 25, S. 238: »J'aurois eu extreme envie de voir le livre Espagnol ou Portugais, qu'un Juif de Hollande a fait contre Mr. Jaquelot. Mr Unger m'avoit ecrit, qu'il avoit eu de Vous le Manuscrit. Ne pourrois-je pas obtenir cette marque de Votre affection & de Votre amitié, si je n'ay pas eu le malheur d'être entierement effacé de Votre memoire. Ne pourriez Vous pas Monsieur, m'en procurer une Copie? Je Vous en aurois une obligation toute particuliere, & s'il m'est possible, je chercherai l'occasion de Vous temoigner ma Reconnoissance: J'attendrai l'Honneur de Votre Reponse avant que je prenne la liberté d'ecrire au savant Mr Wolfius de Hambourg.«

**Expansion of Chapter 1, note 114:** [Polier de Bottens:] Art. »Messie« (Anm. 107), S. 601: »Après des Idees si grossieres et si mal digerees sur la venue du Messie et sur son Regne, faut-il settoner si les Juifs tant anciens que modernes le Général même des premiers Chretiens, malheureusement imbus de toutes ces chimeriques reveries de leurs Docteurs n'ont pû s'élever a lidee de la nature Divine de L'oïnt du Seigneur et n'ont pas attribué la qualité de Dieu au Messie apres la venue duquel ils soupiroient, le sisteme des Chretiens sur un article aussi important les revolte, et les scandalise, voies comme ils sexpriment la dessus dans l'ouvrage intitulé, *Judaei Lusitani quaestiones ad Christianos*, recognoitre disent-ils un homme Dieu, c'est s'abuser soi même, c'est se forger un monstre, un Centaure, le Bisare composé de deux natures qui ne seauoient s'allier [...].«

**Expansion of Chapter 1, note 122:** Ich gebe, um einen Eindruck zu verschaffen, das Exzerpt zu Kap. 1 wieder: »Cap. 1: Ostendit Christianismi fundamentum, humanae ratione & ipsi Scripturae contradicere. 1) Judaei sunt Testes Dei Psal. CXLVII. v. 19 annunciat verbum suum Jacob, Statuta sua, & judicia sua Israel. Esa. XLIII v. 10 Vos mei testes estis, dictum Domini & Servus meus quem elegi, ut sciatis & intelligatis quod ego Deus sum. unde Judaei consulendi in rebus quae Deum recta spectant. 2) Unionem Naturae Divinae infinitae, cum natura humana finita ex ratione impugnat. 3) Regem Tyri ita alloquitur Ezechiel XXVIII. 2–9. Eo quod superbia cor tuum elatur est, & dixisti Deus ego sum [...] Numquid forte dicturus es, Ego sum Deus, in conspectu illius qui te interficiet, cum sis homo & non Deus coram ad eo a quo interficieris. 4) Num XXiii. 19 Non est Deus quasi homo ut mendietur, neque ut filius hominis ut eum peniteat. Osea X, Ego Deus & non Homo. 5) Messias a Deo distinguitur Ezech. IV. 23. 24. Suscitabo super eos Pastorem meum qui pascet eos, & Servus meus David ipse pascet eos & ipse erit eis in Pastorem, Ego autem Dominus ero eis in Deum, & Servus meus David in medio eorum. Osea VII 23. 24. Jes. iii.5. Querent Dominum Deum suum, & David

Regem suum. 6) Deut. Xiii. 1. 2. 3. Cum surrexerit in medio Tui Propheta qui praedixerit signem aut portendum, & evenerit quod locutus est, & ille loquatur dicens: [...] At Christus Deus incognitus est Judaeis & ipsorum Patribus, ut serr. 6y. qui dicunt divem suam, & vocem ejus audivisse de medio ignis. [41/42] 7) Historia Incarnationis Christi, eo tempore agebatur, quo ea opinio obtinebat, Deos cum mulieribus commiseri, & ex earum commercio liberos suscipere.«

**Expansion of Chapter 1, note 123:** Wolfgang Gericke hat das, etwas kurzschlüssig, auf den Gedanken kommen lassen, hier handele es sich um jene lusitanische Schrift, die Johann Joachim Müller als Ergänzung der Argumantation von *De tribus impostoribus* angedroht hatte. Denn Müller hatte in das Handexemplar seiner *Amica collatio* mit Johann Friedrich Mayer eingetragen: »Ich hatte auch einige Argumente aus den Propheten über die Ankunft des Messias, die noch nicht erfüllt ist, aber nur wenige, und die aus einem portugiesischen Rabbi, die ich allerdings auslasse, da sie sich auf unser öffentlich verhandeltes Thema nicht, höchstens akzidentell, bezieht.« Vgl. Wolfgang Gericke: *Das Buch ›De tribus Impostoribus‹*, Berlin 1982. Ich vermute aber, daß es sich dabei um eine Anspielung auf das sogenannte *Colloquium Middelburgense* handelt, ein jüdisch-portugiesisches Manuskript, das Müllers Großvater Johann Müller in seinem *Atheismus devictus* von 1672 zu widerlegen versucht und folglich vor sich liegen hatte. Vgl. J. Müller: *Atheismus devictus*, Hamburg 1672; zur Identifizierung vgl. de Rossi (Anm. 78). Auch andere deutsche Erwähnungen eines *Judaeus Lusitanus* aus dieser Zeit, etwa 1668 bei Müllers Jenenser Kollegen Musaeus könnten sich auf die gleiche Schrift beziehen. Vgl. J. Musaeus (praes.) / Severin Schlüter (resp.): *Sacrae ancorae ancoralia*, Jena 1668, fol. G1r. (Für den Hinweis auf Musaeus danke ich Winfried Schröder). Statt also einen Zusammenhang schon bei der Produktion anzunehmen, der völlig aus der Luft gegriffen wäre, zumal zwischen Müllers Erwähnung von 1688 und der Kopenhagener Kopie von 1739 über fünfzig Jahre zu überbrücken wären, scheint es sinnvoller, das langsame Zusammengefügtwerden der clandestinen Texttradition im Laufe der Rezeption zu betrachten. Dort nämlich ist das interessante Eingehen eines sehr speziell verfaßten Textes in die Zirkulation des clandestinen Marktes zu studieren.

\*\*\*\*\*

## Expansion of Notes in Chapter 2

**Expansion of Chapter 2, note 3:** La Croze an Wolf, 4.8.1718, Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg, Sup. Epist. Uffenbachi et Wolfiorum, 115, 364: »Cum nuper inter nos familiariter de sectae illius rebus agere mus, non sine stupore audivi narrantem se a Joanne Spencero cum in Anglia esset ut fratrem acceptum fuisse, & cum his verbis valedictoriis dimissum, quae fideliter memoriae mandavi: Ego calidis votis causam vestram Deo commendo.« Zu Crell (1660–1747) fehlt ebenfalls eine Monographie. Vgl. aber ADB Bd. 4, S. 586f., NDB Bd. 3, S. 408f. An älterer Literatur vgl. Friedrich Bock: *Historia Antitrinitariorum maxime Socinianismi et Socinianorum*, Bd. I,1, Leipzig 1774, S. 161–203; Gabriel W. Goetten: *Das jetzt lebende Europa*, Bd. 3, Braunschweig 1737, S. 277–304; W. J. K ühler: *Het Socinianisme in de Nederlanden*,

Leiden 1912, S. 256 ff.; J. C. van Sleen: De Geschiedenis van het Socinianisme in de Nederlanden, Haarlem 1914, S. 226ff. Über den Verbleib von Crells nachgelassenen Manuskripten ist nichts bekannt. Vgl. ihre Auflistung bei Bock, S. 198ff. Dort ist vor allem ein Sammelband *Antiquitates et monumenta quaedam priorum saeculorum Christianismi, et in specie ea, quae Ebionaeos, Nazaraeosque, nec non eorum historias Evangelicas concernunt*, illustrata verzeichnet.

**Expansion of Chapter 2, note 4:** Lucas Mellier [= Samuel Crell]: *Fides primorum christianorum ex Barnaba, Herme, et Clemente Romano demonstrata*, London 1697. Crells Buch war gegen George Bulls *Defensio fidei Nicenae, ex scriptis, quae extant, Catholicorum doctorum, qui intra tria prima Ecclesiae Christianae secula floruerunt*, Oxford 1688, gerichtet. Bull macht im Vorwort deutlich, daß er seine historischen Argumente gegen die zeitgenössischen Verfechter des ›Arianismus‹ ins Spiel bringt; unpag., 5\*: »Eorum, quae pro Ariana haeresi ex priscis Doctoribus adduxerunt nuperi eius hyperaspistae, nihil sciens prudens dissimulavi. Neque duriora Veterum dicta quaesitis σοφοις φαρμακοις utcunque sonare, sed Catholicum ea sensum non modo admittere, sed & postulare, observato cujusque Auctoris scopo ac proposito, adductisque etiam ex singulis, sententiis aliis luculentioribus, solide probare conatus sum. Atque ut uno verbo absolvam, sicut falli quidem me posse lubens fateor, ita fallere quenquam me voluisse pernego. De summa rei, quam aliis persuadere volo, plane ipse, neque id temere, nempe, quod de Filii Divinitate contra Arium aliosque Haereticos statuerunt Patres Nicaeni, idem reipsa (quanquam nunquam verbis, alioque loquendi modo,) docuisse Patres ac Doctores Ecclesiae probatos ad unum omnes, qui ante tempora Synodi Nicaenae, ab ipsa usque Apostolorum aetate floruerunt.« Ich mache darauf aufmerksam, daß an die Überzeugung, es habe fr ühe, z.T. m ündliche (vgl. meine Anm. 85) trinitarische Überzeugungen gegeben, auch die hermetisch-kabbalistischen Denker aus dem Conway-van Helmont-Kreis angekn üpft (freilich in ihrer sehr speziellen Weise) und sich unter anderem auf Bull berufen haben, um die ›Orthodoxie‹ ihrer Ansichten in gemeinsamer Absetzung vom Arianismus zu betonen.

**Expansion of Chapter 2, note 11:** *De legibus Hebraeorum* (Anm. 7), S. 277 (»Sociniani et Judaei moderni« hätten einen mystischen Sinn von Gesetzen, die sich auf den Messias bezögen, verworfen [»respuunt«]); S. 1467 (»earum error circa sacrificia Judaeorum«).

**Expansion of Chapter 2, note 14:** *De legibus Hebraeorum* (Anm. 7), S. 12ff. Spencer gibt vier Gründe an, warum er das Buch geschrieben habe. 1. Um die Ehre der Gesetze zu verteidigen. 2. Um die Schrift zu erklären. 3. Um die Freiheit der Christen zu verteidigen. 4. Gegen einige Gegner. Diese Gegner werden als Juden, Papisten und Fanatiker namhaft gemacht. S. 16f.: »Cognitio illa, cuius gratia vigilitas hasce vigilavimus, haud parum conferet ad adversarios aliquos, (Judaeos, Pontificios, Fanaticos etiam) refellendos: Eorum enim dogmata & absurdi mores, e crassa plurimum legum earum rationis ignorantia pullularunt.« Gegen die Juden heißt es, 17: »Cum itaque (ni fallor) probatum dederim, leges eas, quarum tanto studio feruntur Judaei, ad incertos temporum antiquorum mores attemperatas fuisse; si Judaei ad legum earum origines attenderent, necesse est, ut eas aliquando cessaturas credent, nec a zelo Mosis, Majorum suorum insaniam, nullis cedentem remediis, insanire pergant.« Gegen die Papisten heißt es, 18:

»Si haec omnia joco tanta & ad populum ludendum dicant aut faciant Pontificii, religiosae hujus imposturae tandem aliquando pudeat poenitetque: si serio, & revera persuasi cultum illum theatricum Deo iam gratum, & Christianos rituum eorum onere nondum liberatos; pudeat viros doctos, in media hac literarum luce, misere adeo coecutire.« Gegen die Fanatiker heißt es schließlich, 19f.: »Ex iis enim nonnulli Judaeorum sabbatismus docent & **ἀεργασίαν**; alii, abstinentiam a sanguine & suffocato; sunt & alii, qui Dei (quos ipsi vocant) adversarios, veluti jure zelotarum, perdendi licentiam inferunt, & alia dogmata e mediis Judaeorum lacunis hausta.« Man sollte aber betonen, daß trotz dieses Hintergrundes Spencers Buch streng wissenschaftlich und ohne ständige Zeitbezüge geschrieben ist.

**Expansion of Chapter 2, note 17:** Im Deismus hat sich der in Spencers Denken angelegte Antijudaismus und die These von der menschlichen Natur der Gesetze noch radikalisiert. Vgl. etwa Thomas Morgan: *The Moral Philosopher*, London 1737, oder Thomas Chubb: *The true gospel of Jesus Christ asserted*, London 1738, Bd. 1, S. 209: »This doctrine of a Theocracy among the Jews, as it is not founded in fact, but is only a meer invention; so it seems designed, and calculated, to excuse and justify the cruelty and barbarity exercised by the Jews upon Idolaters.«

**Expansion of Chapter 2, note 18:** Balthasar Bekker: *De betoverde Weereld*. Amsterdam 1691; Antonius van Dale: *Dissertationes de origine ac progressu idololatriae et superstitionum*. Amsterdam 1696. In dieser holländischen Tradition kamen jüdischer Antiidololatriismus (Dionysius Vossius kommentiert Maimonides über Idololatrie, und sein Vater Gerard Johannes schreibt sein *De theologia gentili et physiologia christiana*, das zusammen damit gedruckt wird), cartesischer Antimagismus und die physikotheologische Überzeugung zusammen, daß falsche Naturkenntnis zu falscher Götterdienerei führe. **Expansion of note 26:** So hat Crell denn außer über Spencer auch über den großen Historiker Gilbert Burnet ›Sozinianisches‹ berichtet, indem er ein Epigraph auf ihn wiedergibt, das ihm zu Ohren gekommen ist. Vgl. La Croze an Wolf, 19.11.1715, Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg, Sup. ep. 115, 412f.: »Here Sarum lies of late as wise / and learned as Thom Aquinus, / Lawn slewes he wore altho' no more / a Christian than Socinus // Oaths pro and con he swallow'd down / Lov'd Gold like any Layman / Wrought, preach'd and pray'd and yet betray'd / his Mother Church for Mammon // Of every vice he had a spice / altho a Reverend Prelate / He liv'd and dy'd if not bely'd / a true dissenting zealot. // If such a soul to heaven stole / and scap'd old Satan's Clutches / We may presume that there is Room / for Marlborough and his Dutchess.«

**Expansion of Chapter 2, note 37:** Vgl. van Rooden und Wesselius (Anm. 35), S. 148f: »Van Limborch did indeed refer to a great part of the radical seventeenth-century criticism of the Old Testament. Without ever mentioning them by name, Van Limborch used the theories of La Peyrère, Spinoza, Cappel, Simon and Spencer. His conception that the Old Testament revelation relates to the history of the people of Israel only agrees with La Peyrère's ideas. Along with Spinoza he doubted the historical reliability of the Old Testament and the Mosaic authorship of the Pentateuch. With Louis Cappel and Richard Simon he stressed the uncertain textual tradition of the Old Testament. With

Spencer he argued that the ritual and ceremonial laws of Israel were derived from the Egyptians and Canaanites. He referred to the libertine view that Moses was an impostor, reared in the politics of Egypt, who founded a religion to fulfil his political ambitions. He also mentioned the view, against which Calvin had already needed to polemicize, that the Old Testament does not know the promise of an afterlife. Van Limborch radically doubted the religious value of the Old Testament. In his eyes, it is historically unreliable, contains a defective and particular revelation, is unclear in essential matters, and promises a salvation which concerns only earthly life.« Vgl. *Amica collatio* (Anm. 36), S. 33 und S. 317 mit Spencer: *De legibus Hebraeorum* (Anm. 7), I, S. 209f. und III S. 6–31 der Ausgabe Den Haag 1686. Limborchs Brief an Spencer vom 20.6.1688: Amsterdam, Universiteitsbibliotheek, MS III D 16, f. 115, und die weiteren dort liegenden Briefe des Briefwechsels zwischen Spencer und Limborch; für einen Bericht Limborchs über die Wichtigkeit von Spencers Werk: Ph. van Limborch an H. Jenkes, 7.12.1685: Amsterdam, Universiteitsbibliotheek, MS III D 16, f. 126.

**Expansion of Chapter 2, note 39:** Vgl. Marshall (Anm. 29), S. 336: »In the *Theologia christiana* van Limborch declared that the only absolutely necessary belief of Christianity was that Jesus was the Christ. Van Limborch went further still in the same year in composing *De veritate Religionis Christianae Amica Collatio cum Erudito Judaeo*, a work against a Jewish controversialist, Orobio, which attempted to show that Christ's coming was prophesied in the Old Testament. In the course of his argument van Limborch was willing to say that Christ's divinity was not explicitly advanced in Scripture and that belief in it was not necessary to salvation. Van Limborch's two 1685 compositions could thus be read as indicating in tandem that the sole necessary belief of Christianity, that Jesus was the Christ, did not explicitly indicate that Christ was God.« Daß Limborch sozinianische Argumente verwende, hat schon Orobio angemerkt; van Rooden und Wesselius (Anm. 27) haben nachgewiesen, daß diese Argumente durch Limborchs Benutzung von Grotius' *De veritate religionis christianae* in den Text eingegangen sind, und Grotius selbst bereits von Sozinianern abhängig ist.

**Expansion of Chapter 2, note 44:** Bock (Anm. 3), S. 165: »Versatus quoque est in Anglia cum Grabio, cui frequentes cum Crellio intercesserunt sermones, quique faciles probosque hominis mores laudabat, et insigne investigandae antiquitatis studium, finem vero et scopum praefixum mirum quantum testabatur. « Zu Grabe (1666–1711) vgl. *Neue Deutsche Biographie* 6, S. 696–698.

**Expansion of Chapter 2, note 47:** Bock (Anm. 3), S. 165: »Idem Wolffius se audivisse narrat, Clar. Hudsonum ab aliis edoctum, quas partes sequeretur Crellius, eum a Bibliothecae Bodleianae forulis arcuisse, veritum scilicet, ne ad Sandii exemplum eius codicibus acceptum aliquando ferret, quod pessimae caussae incrustandae et ornandae idoneum putabat.«

**Expansion of Chapter 2, note 51:** Locke: *Correspondence*, Hg. von de Beer, Bd. VIII, S. 449–458. Die Kontakte zwischen Crell und Locke sind auch in den folgenden Jahren nicht abgerissen. Vgl. etwa den Brief von Crell an Limborch, *Mülrosae* 14.10.1701, Universiteitsbibliotheek Amsterdam, Ms. J 21a: »Fuit apud me Daniel Crellius patruelis

meus qui hac aestate ex Anglia discessurus salutavit Illustrissimum Virum D.num Locke in aedibus Nobilissimi Baronetti D.ni Francisci Mashami, mihiq̄ue nomine Nobilissimae nuper familiae et viri Illustriss. D.ni Locke plurimum dixit salutem. Quaeso Vir Celeberrime ut si quando literas eo dirigis plurimam vicissim Nobiliss. et humanissimae Matrones D.na Mashamiae, Viri Ill. Dn. Locke et toti illi familiae adscribere salutem non graveris meo nomine, etiam testari velis me insignis humanitatis et aliquot dierum suasissime ibi transactismum semper esse memorem, licet cum absit peculiaris scribendi materia, literis meis Illustrss. virum non compellem. Cui Deus vitam quam longissimam et valetudinem non infirmam largiri velit. Viro quoque famigeratissimo Dno Clerico faustissima quaeque preor, valetudinem imprimis etiam in posterum continuandis studiis literariis exquisissimis parem. Te etiam Vir celeberrime cum familia tua Deus Opt. max. quam diutissime servet incolumem! Tuo nomini addictissimus / Samuel Crellius.«

**Expansion of Chapter 2, note 66:** Bayle: Oeuvres diverses, Den Haag 1727, Ndr. Hildesheim 1964–1968, Bd. IV, S. 873; Bayle an Crell, 21.6.1706: »Vir clarissime! Imparem me agnosco agendis gratiis, quotquot debeo pro tam luculentis atque copiosis observationibus collectionibusque circa Rocos, quibus me locupletasti. Conabor earum opera, elucidare hoc argumentum historicum, in supplemento Lexici mei, (cuius impressio necdum scio quando inchoabitur) nec praetermittam frui subsidiis, quae adnexa esse voluisti, egregia sane, et quae virum subacti ingenii ac iudicii redoleant; quae non adulandi animo dico, sed ex sincero testimonio. Pergratum mihi fuit, Vir illustrissime, talem accipere notam amicitiae diligentiaeque tuae, sed pudet ac piget, non adesse mihi occasionem, animum opera quadam testificandi; libentissime acciperem, si qua se offeret. Fratrem tuum, dignum sane suo nomine, audio Cantabrigiae versari, et in optimarum artium uberiori cognitione comparanda gnaviter laborare. Hinc eius Patroni, praestantissimi Comitibus, amoris erga antiquam litteraturam ingens accedet commodum. Salutem plurimam tibi dicit Leersius noster, omniaque fausta precatur. Idem est meum votum ferventissimum. Vale, Vir Clarissime, et me amare pergito, Tui Studiosissimum, Bayle.« Zu Leers vgl. O. S. Lankhorst: Reinier Leers (1651–1714), uitgever en boekverkoper te Rotterdam. Een europees ›libraire‹ en zijn fonds, Amsterdam und Maarssen 1983. In London hatte Samuel Crells Vater Christopher Crell sich, als er 1662 und 1668 in London war, mit der Witwe Alice Stuckey angefreundet. Sie zog seinen Sohn, Samuel Crells Bruder, Christopher Crell jr. auf. Insofern gab es für die Familie Crell in London immer ein Haus, das ihnen offen stand. Vgl. auch Martin Mulsow: ›Jacques Souverain, Samuel Crell et les cryptosociniens de Londres‹, in Jacques Souverain: Lettre à Mr\*\*\* touchant l'apostasie, hg. von Sylvain Matton, Paris und Milano 2000, S. 49–63, bes. S. 55.

**Expansion of Chapter 2, note 68:** Bock (Anm. 3), S. 165f.: »Isaaco quoque Nevtonio Crellius acceptus fuit, qui longum aliquando cum eodem colloquium instituit et abeunti donum insigne exhibuit.« In Newtons erhaltener Korrespondenz ist keine Erwähnung Crells zu finden. Vgl. H.W. Turnbull u. a (Hg.): The Correspondence of Sir Isaac Newton, 7 Bde., Cambridge 1959–1977.

**Expansion of Chapter 2, note 70:** William Whiston: Primitive Christianity reviv'd, 5 Bde. London 1711–1712; vgl. James E. Force: William Whiston. Honest Newtonian,

Cambridge 1985; Force gibt eine Darstellung der komplexen Zusammenhänge von Newtonscher Naturwissenschaft, prophetischem Gewißheitsglauben (im Anschluß an Joseph Mede und Henry More) und Arianismus. Bei Newton konnte diese Verbindung so aussehen, daß er die Church of England als Wiederkehr der reinen apostolischen Kirche ansah, die große Apostasie aber als den Trinitarismus. Vgl. Westfall (Anm. 69), S. 320f. Vgl. dazu auch Richard H. Popkin: ›Newton's Biblical Theology and his Theological Physics‹, in: ders.: *The Third Force in Seventeenth-Century Thought*, Leiden 1992, S. 172–188.

**Expansion of Chapter 2, note 75:** Newton meint, daß die heidnische Theologie nach der Sintflut sich vor allem an Naturwissen orientierte (Yahuda MS 16. 2, fol. 1). Die falsche Religion der Ägypter entsprach so ihrer falschen Astronomie, die ja ptolemäisch war (vgl. Westfall [Anm. 69], S. 355). Newton scheint einer Auffassung von Idololatrie zu folgen, die Gerard Joannes Vossius 1641 in seinem großen Werk *De theologia gentili et physiologia christiana, sive de origine ac progressu idololatriae* vertreten hatte, das zusammen mit der Maimonides-Ausgabe seines Sohnes erschienen war: Falsches Naturwissen erzeugt Aberglauben und Götzendienst. Die Physikotheologie, die besonders in der Apologetik der Newtonianer zu Beginn des 18. Jahrhunderts beliebt war, konnte auf diesem Zusammenhang aufbauen. Den Einfluß von Vossius (und so indirekt auch von Maimonides) bestätigen die Beobachtungen von Richard H. Popkin: ›Newton and Maimonides‹, in: ders.: *The Third Force* (Anm. 70), S. 189–202, bes. S. 191ff. Zum Einfluß von Vossius auf Cudworth vgl. Popkin: ›Cudworth‹, in: ders.: *The Third Force* (Anm. 70), S. 333–350. Vgl. weiter ders.: ›The Crisis of Polytheism and the Answers of Vossius, Cudworth, and Newton‹, sowie ders.: ›Polytheism, Deism, and Newton‹, in: Popkin und Force: *Essays on the context* (Anm. 74), S. 9–26 sowie S. 27–42. Eine Studie über den Einfluß von Vossius auf Spencer scheint mir zu fehlen.

**Expansion of Chapter 2, note 77:** Vgl. J. Harrison: *The Library of Isaac Newton*, Cambridge 1978, S. 242. Nach Westfall (Anm. 69), S. 348ff, hat sich Newton vor allem durch den Einfluß von Henry More und seinem ›Israelismus‹ für die Zeremonien der Juden interessiert. So meinte er, über die Architektur des Tempels einen Aufschluß über die Struktur der Religion zu bekommen, denn der Tempel sei als Abbildung der Natur verstanden worden. Man wollte Gott in der Natur verehren und baute den Tempel entsprechend. Newton hat sich lange bemüht, den Tempel zu rekonstruieren (vgl. Westfall [Anm. 69], S. 354ff; Yahuda MS 17. 3, fol. 8–11).

**Expansion of Chapter 2, note 80:** Zu dem Begriff der ›Orientalisierung des Christentums‹ und zum folgenden vgl. den grundlegenden Aufsatz von Ralph Häfner: ›Die Fässer des Zeus. Ein homerisches Mythologem und seine Aufnahme in die Manichäismusdebatte in Deutschland am Beginn des 18. Jahrhunderts‹, in: *Scientia Poetica* 1 (1997), S. 35–61. Häfner versteht darunter die Destruktion der traditionellen Prioritätsvorstellung: »Die Suche nach dem Ursprung des Christentums brachte unter den Sedimenten vieler Jahrhunderte die Relikte eines orientalischen Christentums hervor, die geeignet waren, die geschichtsphilosophische These einer jüdisch-christlichen Offenbarung und einer Aufnahme und Korruption derselben durch die heidnische Philosophie zu zerstören.« (S. 36) Die Wendung ›Orientalisierung des Judentums‹ füge



ich komplementär hinzu.

**Expansion of Chapter 2, note 85:** Johann Lorenz Mosheim: *De turbata per recentiores Platonicos ecclesia*, Helmstedt 1725. Was Athanasius angeht, so hat Newton einige ›Observations‹ über ihn verfaßt (Westfall [Anm. 69], S. 312, und William Whiston hat 1712 eigens ein Werk über Athanasius als Fälscher herausgegeben. Die ›papistische‹ römische Kirche war ihnen unmittelbare Folge dieser Betrügereien. Der Fälschungsverdacht hat bei Whiston die ganze Exegese geleitet: da er die Zentralität des Weissagungsbeweises anerkannte, zugleich aber eine allegorische Interpretation der entsprechenden Passagen des Alten Testaments ablehnte, blieb ihm nur die Hypothese, die Passagen müßten von Juden im 2. und 3. nachchristlichen Jahrhundert gefälscht worden seien. Auch Samuel Crells These zum Johannesprolog geht, wie oben gezeigt, von dem Verdacht frühchristlicher Fälschungen aus. Ebenso hat Newton zum Johannesevangelium gedacht und sich – interessanterweise – gerade mit John Locke darüber ausgetauscht. Vgl. Popkin: ›Newton's Biblical Theology‹ (Anm. 69), S. 177. Interessant wäre es, den Einfluß des historischen Pyrrhonismus, gerade auch von so radikalen Pyrrhonisten wie Jean Hardouin, auf die Fälschungshypothesen des frühen 18. Jahrhunderts zu untersuchen. Im Kontext der englischen Trinitarismusdebatte in den 1690er Jahren war von Theologen wie Pierre Allix der Konnex des Alten Testaments mit dem Neuen gegen die Sozinianer noch gerade durch die Annahme von unendlichen Traditionen verteidigt worden: mystische Auslegungen der alttestamentlichen Prophetien und trinitarisches Denken sei unendlich präsent gewesen. Vgl. Pierre Allix: *The Judgement of the Ancient Jewish Church against the Unitarians*, London 1699. Whistons Beharren auf dem Literalsinn (gegen die ›enthusiastischen‹ Allegorien) und sein Mißtrauen gegen über den Verfälschungen unendlicher Traditionen stellt das genaue Gegenteil zu Allix' Ansatz dar. Hinein spielt wohl auch noch die Debatte über die Rolle von Schriftlichkeit als Stützung oder Verfälschung ursprünglicher Religiosität.

**Expansion of Chapter 2, note 86:** Gedruckt wurde das Buch anonym 1700: *Le platonisme dévoilé. Ou Essai Touchant le Verbe Platonicien*. ›Cologne, chez Pierre Marteau‹ (eine Scheinfirma, hinter der oft Reinier Leers in Rotterdam stand, der Verleger auch von Crell und Bayle), 1700. Vgl. Sylvain Matton: ›Quelques figures de l'antiplatonisme de la Renaissance à l'Age Classique‹, in: Monique Dixsault (Hg.): *Contre Platon. 1. Le platonisme dévoilé*, Paris 1993, S. 357–414, bes. S. 410. Vgl. auch unten Kap. VI und Mulsow (Anm. 66). Den schädlichen Einfluß der ägyptischen ›philosophia orientalis‹ auf das Frühchristentum hat später vor allem Mosheim betont (vgl. Anm. 85). Dazu Martin Mulsow: ›Eine Rettung des Servet und der Ophiten? Der junge Mosheim und die häretische Tradition‹, in Martin Mulsow, Ralph Häfner, Helmut Zedelmaier und Florian Neumann (Hg.): *Johann Lorenz Mosheim 1693–1755*, (Anm. 6). Mosheim, der in seiner Abwehr von Deisten und Sozinianern ohne weiteres auf englische High Church Tories und Jakobiten wie Dodwell und Leslie zurückzugreifen scheint, hat mit seiner Deutung der ursprünglichen morgenländischen Philosophie einen großen Einfluß auf das deutsche 18. Jahrhundert gehabt, der noch nicht untersucht ist. Vgl. Christian Kortholts (d. J.) in Abhängigkeit von Mosheim entstandene Schrift *Dissertatio de philosophia orientali primis p. C. n. saeculis ecclesiam christianam turbante*, Leipzig 1733. Der Einfluß zieht sich bis Johann Gottfried Herder hin, der das Konzept einer

›philosophia orientalis‹ abwertend ›Die Pflanze Moshemia‹ nennt. Vgl. auch meine Einleitung zum 1998 im Olms-Verlag Hildesheim erschienenen Reprint von Mosheims Ketzergeschichte von 1746. Für die Ägyptenrezeption im 18. Jahrhundert vgl. außer dem Buch von Jan Assmann (Anm. 21) auch das Kapitel ›Rätsel Ägypten‹, in Ulrich Johannes Schneider: Die Vergangenheit des Geistes. Eine Archäologie der Philosophiegeschichte, Frankfurt 1990, S. 227–247.

**Expansion of Chapter 2, note 87:** Für Newton vgl. Yahuda MS 16. 2, fol. 45v: »What was the true religion of the sons of Noah before it began to be corrupted by the worship of false Gods. And that the Christian religion was not more true and did not become less corrupt«, so lautet eine Kapitelüberschrift. Westfall (Anm. 69), S. 356, kommentiert: »What was trinitarianism but the latest manifestation of the universal tendency of mankind to superstition and idolatry? Through Athanasius, Egypt once again played its nefarious role as the corrupter of true religion. By universalizing the Christian experience of the first four centuries, Newton denied it any unique role in human history. The Christian religion rightly understood was not more true than the religion of the sons of Noah, which was grounded upon the recognition of God in his creation.«

\*\*\*\*\*

### **Additions to the notes of Chapter 3**

**Expansion of Chapter 3, note 1:** »P.S. Habebam & aliqua argumenta ex Prophetis de adventu Messiae, nondum adimpletis, sed pauca, eaque ex Rabbino Lusitano, quae iam ommitto, cum ad propositionem nostram non, nisi per accidens, pertinerent.« Gedruckt in: Jakob Heinrich von Balthasar: ›Bericht von dem Mayerschen Manuscript: De imposturis religionum‹, in: Johann Christian Dähnert (Hg.): Critische Nachrichten 3 (1752), S. 289–296; hier 295. Vgl. auch Anm. 7 und Anm. 131. Die Amica collatio findet sich auch in der Edition von Schröder (siehe unten Anm. 14), S. 233–236.

**Expansion of Chapter 3, note 12:** Vgl. Amica collatio (Anm. 7): »Ubi, postquam exposuissem toti auditorio, me diu dubitasse, an defensionem istius malitiosi hominis quaedam proponere vellem: caeterum, cum ejus amasii & admiratores latentes de eo libro, quasi de magno mysterio, gloriarentur, atque forte fortuna mihi olim aliqua istius libri contenta a generoso quodam Domino ex sacro ordine apud Pontificios per familiarem discursum proposita atque enarrata fuissent, qui librum hunc sibi cognitum, & autorem Saxonem natione esse, asseverabat, tum etiam, quod in Italia maxime, ibi curiosa inquisitione de libro tali hinc inde nova quaerebam, saepius informationes aliquas accepissem, (quam vis ab hominibus, qui se eum vidisse non dicebant, sed ex aliis cognitionem ejus hausisse) quas omnes & singulas partim mihi notitiae ergo annotassem, partim adhuc memoria tenerem: constituisse me aliqua ejus contenta in medium proferre, veniam primum a summo Numine precatus, quod contra heroes suos argumenta argumenta inimicorum referre velim.«

**Expansion of Chapter 3, note 15:** Peter Friedrich Arpe an Conrad Zacharias von

Uffenbach, 13.7.1728, in: Johann Georg Schelhorn (Hg.): *Commercii epistolari Uffenbachiani selecta*, Ulm und Memmingen 1753, S. 445: »Ipse [Müller] J. U. D. a Mayero de tribus Tabernaculis disserente, epistola ad opponendum provocatus, praecipue de hoc libro, quem avum habuisse fama erat, virum tum in civitate praepotentem, naso adunco suspendit, et quicquid nugarum est, ingenio ad satyram proclivi compilavit.«

**Expansion of Chapter 3, note 17:** Isidor von Sevilla: *Etymologiae* XI, 3, 21: »Satyri homunciones sunt aduncis naribus; cornua in frontibus, et caprarum pedibus similes.« Vgl. Stefan Trappen: *Grimmelshausen und die menippeische Satire. Eine Studie zu den historischen Voraussetzungen der Prosasatire im Barock*, Tübingen 1994, S. 120f.

**Expansion of Chapter 3, note 33:** *De imposturis religionum*, ed. Schröder (Anm. 14), S. 114: »Bone Deus, quanta revelatio num farrago! Oracula ethnicorum prodis? Haec jam risit antiquitas. Sacerdotum tuorum testimonia. Sacerdotes tibi offero contradictorios, pugnetis invicem, sed quis iudex erit, quis controversiae finis? Mosis, prophetarum, apostolorum scripta profers, opponit se tibi Coranus, qui haec corrupta dicit ex novissima revelatione, et autor ejus divinis miraculis se gloriatur, corruptelas et altercationes Christianorum gladio secuisse, uti Moses ethnicorum.« Ich benutze die Übersetzung von Edlmann, in Schröders Edition S. 200/202.

**Expansion of Chapter 3, note 34:** *De imposturis religionum*, ed. Schröder (Anm. 14), S. 120: »Cumque primarium religionum ea sit natura, ut una aliam praesupponat, uti Mosis paganismum, Messiae Judaismum, Mahumethis Christianismum, nec semper aut quoad omnia sed certis solum in partibus posterior priorem rejiciat, quoad reliqua etiam in priori se fundet, ut Messias faciunt et Mahumeth, opus erit non solum postremam nec mediam vel priorem, sed omnes et singulas accurate perlustrare, praecipue cum in quavis secta imposturae arguantur, uti veteres a Messia, qui legem corruerint, Christiani a Mahumethe, qui corruerint evangelium. Quoad hos nil mirum, cum et Christianorum secta altera alteram corrupti textus Novi Testamenti arguat.« Ich benutze wieder Edlmanns leicht verkürzende Übersetzung, S. 218.

**Expansion of Chapter 3, note 49:** Vgl. Lomeier (Anm. 20) gleich zu Beginn in Kap. II, S. 12. Die Überschrift lautet: »Diabolus aemulatus veri Dei nomen, opera: Historiam sacram fabulis involvit: suos habuit sacrorum Antistites. Cista in sacris Bacchi, Isidis, Cereris. gentes circumcisae, lotiones Leviticae Christum respiciebant. Baptismus, aliaque apud idololatrias.« Und der Text beginnt: »Verissime scripsit Tertullianus, apolog. cap. 47. Omnia adversus veritatem de ipsa veritate constructa sunt, operantibus aemulationem istam spiritibus erroris. Primus enim sacerrimorum horum sacrorum fons in illa diaboli **κακοζηλία** quaerendus est, qua, tanquam Dei sanctissimum, & creaturis incommunicabile [sic] in Jovis & Iacchi titulis idololatricis profanavit, ut aliqua saltem veri Dei nomine superbiret. Stupenda Dei opera in omnium rerum creatione, diluvio Noachico, confusione linguarum, & turris Babylonicae destructione anilium fabularum portentis ita involvit, ut ea unquam facta esse Nec pueri credant, nisi qui nondum aere lavantur: Fabulosa gentilium Heroum historia sacrae historiae corruptela est.«

**Expansion of Chapter 3, note 50:** Vgl. Müller: Q.D. B.V. ANΘΡΩΠΟΠΟΘΥΣΙΑΣ

historiam et moralitatem (Anm. 19), Sectio II, § 1: »Quantum autem ea Divinae legi, quam vocant positivam, contrarietur ex Locis Sacrae Scripturae hic allegatis clarissimum est, Levit. XVIII.21. 28. XX.2.3.4.5. Deut. XII.31 XVIII. 10. Ps.CVI.37.40. Sap. XII.3.4.5. XIV.22.23. Quam vero eadem etiam Naturali omnibus hominibus in scriptae Legi adversetur dispiciendum nobis est. Occurrit autem prima hic statim vice status quem Magnif. Dn. Alberti a) maxime naturalem vocat: Integritatis puto.« § 2: »Quod si animum Socialitati jam simul intendamus, vah! quantum hic deliquerunt Ethnici, innocentiam laedere, prolis curam negligere officia humanitatis exuere, & (non dico in bestias) sed in vivos daemones degenerare parum fuit. Praeceptum illud, quo nemo innocens laedatur, cautum est, quam ab iis neglectum sit, in aprico.«

**Expansion of Chapter 3, note 57:** Vgl. Johann Joachim Müller (Praes.) / Christian Sibbersen (Resp.): De officio circa signa inter homines recepta praeter sermonem. Dissertatio Juridica, Altdorf 1685, S. 24: »Tantum de ipsorum signorum natura & historia quasi aliud agendo per transcursum dictum esto. Quod autem concernit ea, quae nobis circa usum eorum officia incumbant, adhuc dicenda restant. De sermone id executi sunt tam optime Grotius & Pufendorfius, & juxta hos, utrumque olim explicans D. Thomasius, ut id ad alia signa adplicare non difficilis sit laboris.« Zu den frühen Vorlesungen von Thomasius vgl. M. Fleischmann (ed.): Christian Thomasius. Leben und Lebenswerk, Halle 1931, Ndr. Aalen 1979, S. 518: Thomasius las nach seinen Programmata zu urteilen 1683 und 1684 über Ulrich Hubers Jurisprudenz. Hubers 1678 gehaltene Rede gegen die Pedanterei wurde dann ja auch zum Anhang von Thomasius' *Philosophia aulica*.

**Expansion of Chapter 3, note 59:** Conring an Eisenhart, 1679. »Hinc autem consequens est, ad comparationem scientiae sive artis alicuius id genus alienam testantium fidem consulere omnino esse necessarium. Iuris prudentia quemadmodum circa iam ante gesta in facti quaestionibus multa solet iudicare testium fide: ita legum suarum auctoritatem accipit a testimoniis, quae de legum aut ipsa latrone, aut prisca et constante interpretatione sunt prodita. Quid? quod et revelate omnis religio, hodie quidem, certitudini humanae fidei innixa sit. Revelate inquam: quoniam illa, quam naturalem vulgo nuncupamus, ex iis, quae in sensus semper incurrunt, satis manifesta est; etiam illa tamen plurimum roboris demonstrativi nanciscitur ex narratione eorum, quae ab orbe usque conditio contingerunt. Ceterum ipsamet revelata nostra religio tota, quanta quanta est, ad nos denique scriptis Prophetis atque Apostolicis, narrantibus ea, quae divinitus sive facta sunt olim, sive iussa aut vetita: ut et scriptorum istorum fideli ad posteritatem traditione. Imo non aliud fundamentum religionis suae sive Mahumedanae, sive hodiernae Iudaicae, sive Bramanicae, sive Sinensis, sive alterius alicuius, miseri earum cultores aut possunt aut solent vel obtendere.« Zit. nach Völkel (Anm. 26) S. 110f. bzw. S. 346f. Dieser Brief mag in den 1680er Jahren durchaus zirkuliert sein, denn bei der Neuauflage von Eisenharts Buch 1702 ist er abgedruckt worden. Vgl. im übrigen – außer Grotius' *De veritate* – auch die theologisch–historische Position von Jakob Friedrich Reimann, der sich auch auf die Etablierung einer »certitudo moralis« in historischen Dingen bezieht, wie es Antoine Arnauld und Pierre Nicole in ihrem Buch *La logique ou l'art de penser*, Paris 1662, getan hatten, und wie Eisenhart es übernommen hatte. Reimann: *Idea Compendii theologici*, Hildesheim 1724, gedruckt als Anhang zu ders.:

Historia universalis atheismi, Hildesheim 1725, Ndr. Hg. von Winfried Schröder, Stuttgart 1992; eigene Paginierung, S. 33: »Et scripsit non nemo: Omnis nostra fides pendet ab Historia. Nec minus ea certa & indubia habenda sunt, quam si Geometricis probationibus essent stabilita. Quae enim ex testimoniis continuis obfirmatisque multorum hominum cognoscimus, quos, moraliter impossibile est, conspiravisse ad aliquid pro vero testificandum quod verum non sit, ea veritatibus primi ordinis sunt annumeranda. Conf. Ars cogitandi P.IV. c.12 pag. 357.« Vgl. Walter Sparr: »»Omnis nostra fides pendet ab Historia««. Erste Beobachtungen zum theologischen Profil des Hildesheimer Superintendenten Jakob Friedrich Reimann«, in: Martin Mulsow und Helmut Zedelmaier (Hg.): Skepsis, Providenz, Polyhistorie. Jakob Friedrich Reimann (1668–1743), Tübingen 1998, S. 76–94.

**Expansion of Chapter 3, note 60:** De imposturis religionum, ed. Schröder (Anm. 14), S. 117: »Scilicet eo credulitas hominum fraudibus subjecta est, cujus abusus sub specie alicujus utilitatis impostura merito vocatur.« Vgl. zeitgenössische juristische Definitionen von Betrug.

**Expansion of Chapter 3, note 61:** Ibid. S. 99: »Deum esse, eum colendum esse, multi disputant, antequam, et quid sit Deus, et quid sit esse, quatenus hoc corporibus et spiritibus, ut eorum fert distinctio, commune est, et quid sit colere Deum intelligant.«

**Expansion of Chapter 3, note 62:** Ibid.: »Interim cultum Dei ad mensuram cultus fastuosorum hominum aestimant.«

**Expansion of Chapter 3, note 63:** Ibid.: »Alii ipsum sui principium dicunt, et a nullo nisi se esse contendunt, itidem ii dicentes quid, quod non intelligunt. Non, ajunt, capimus ejus principium, ergo non datur. (Cur non ita: Non capimus ipsum Deum, ergo non datur?).«

**Expansion of Chapter 3, note 64:** Vgl. ibid. S. 103f.: »Religionem, quatenus concernit cultum Dei, alii in metu invisibilium potentium, alii in amore ponunt. Quod si potentes invisibiles falsi sint, idololatria efficitur una pars mutuo ab altera prout sua cujusque principia.«

**Expansion of Chapter 3, note 66:** Vgl. Anm. 33. Ich nenne noch einmal den Kernsatz. De imposturis religionum, ed. Schröder (Anm. 14), S. 114: »Bone Deus, quanta revelationum farrago! Oracula ethnicorum prodis? Haec jam risit antiquitas. Sacerdotorum tuorum testimonia [?] Sacerdotes tibi offero contradictorios, pugnetis invicem, sed quis judex erit, quis controversiae finis?« Schröder weist in seinem Kommentar auf Herbert of Cherbury: Religio laici (1645), Ndr. Hg. von Günter Gawlick, Stuttgart 1966, S. 136, als mögliche Quelle hin: »At tum, si Controversiae [...] locus, quis modus tandem dabitur, vel finis? Praesertim ubi exterae sese implicabunt Ecclesiae, & de Miraculis suis, Prophetibus traducibus nostram implorabunt fidem [...]. Anne haec amplectenda, illa rejicienda [...]? Sin vero gestorum utrinque, fideique postulatur ratio, qui Testes tandem, quis controversiarum constituetur Judex?« Diese Stelle war zitiert worden in Christian Kortholts De tribus impostoribus magnis liber, Kiel 1680, S. 49, aus

dem sich Müller offenbar für seine Schrift ausgiebig bedient hat. Man kann aber auch an Hobbes als Hintergrund denken. Vgl. Carl Schmitt über Hobbes: »Alle sind sich darüber einig, daß, wenn innerhalb eines Staates Gegensätze auftreten, jede Partei natürlich nur das allgemeine Beste will – darin besteht ja das bellum omnium contra omnes –, daß aber die Souveränität, und damit der Staat selbst, darin besteht, diesen Streit zu entscheiden, also definitiv zu bestimmen, was öffentliche Ordnung und Sicherheit ist, wann sie gestört wird usw.« Carl Schmitt: *Politische Theologie. Vier Kapitel zur Lehre von der Souveränität*, 7. Aufl. Berlin 1996, S. 16.

**Expansion of Chapter 3, note 67:** De imposturis religionum, ed. Schröder (Anm. 14), S. 108: »Consensum omnium gentium hoc in passu urgent aliqui, qui vel solos populares suos vix omnes allocuti vel tres aut quatuor libros de testimonio universi agentes inspexerint, quatenus vero auctori de moribus universi constet, non perpendentes. At nec boni illi autores omnes norant.«

**Expansion of Chapter 3, note 68:** Ibid., S. 106: »At quis amor innocentes posteros ob unius certo praevisum et proin et praeterordinatum lapsum (praeordinatione de concedendo ad minimum) objicere reatui infinito? Sed redimendos inquis. At quomodo? Pater unum filium miseriae addicet extremae, ut alterum cruciatibus haud minoribus tradat propter prioris redemptionem. Nil tale novere barbari!«

**Expansion of Chapter 3, note 69:** Vgl. ibid. S. 113: »Sufficit [unsere menschliche Natur] enim ad societatem hominum sic satis tranquille colendam. Nec enim alii religiosi revelationem secuti feliciter vitam transigunt.«

**Expansion of Chapter 3, note 72:** Ibid. S. 120: »Cumque primariarum religionum ea sit natura, ut alia aliam praesupponat, uti Mosis paganismum, Messiae Judaismum, Mahumethis Christianismum, nec semper aut quoad omnia sed certis solum in partibus posterior priorem rejicit, quoad reliqua etiam in priori se fundet, ut Messias faciunt Mahumeth, opus erit non solum postremam nec mediam vel priorem, sed omnes et singulas accurate perlustrare, praecipue cum in quavis secta imposturae arguantur, uti veteres a Messia, qui legem corruperint, Christiani a Mahumete, qui corruperint evangelium.«

**Expansion of Chapter 3, note 73:** Vgl. ibid. S. 119f.: »Quos ut probe discernas, dixi non solum proprium eorum testimonium sufficere, sed et ipsos inter se, et alios testes cum ipsis conferre opus erit, eosque tum notos et familiares tum ignotos, tum amicos tum inimicos. Atque dein collectis omnium testimoniis tum cujusque doctoris de se ipso, tum aliorum, [...] veritatem rei penetrare. Et si testes ipsi nobis ignoti sint, testes de testibus et sic porro consulendi erunt. Adjecto insuper examine de sua judicandi facultate, an capax sis falsum talibus aut aliis circumstantiis maxime verosimilibus involutum a vero discernendi, addita inquisitione, unde eas notas hauseris veritatis dignoscendae. Collato adhuc aliorum iudicio, quid hi ex tali demonstratione vel testimonio colligant. Atque hinc concludere licet, an verus revelatae voluntatis divinae nuncius sit, qui id prae se fert, et an dictamen ejus presso pede sequendum sit. At ne hic in circulum inclinamus, omnino cavendum.«

**Expansion of Chapter 3, note 74:** *Amica collatio* (Anm. 7): »Addebam, me non posse induci, ut directe contra sanctissimam Salvatorem meum argumenta mea concluderem, sed nomini, unde nomen traximus, pro debito meo parciturum, atque adeo in hac disputatione solum de Mose & Mahumete acturum esse.«

**Expansion of Chapter 3, note 78:** Champion: »Legislators« (Anm. 77), S. 346: »Stubbe rather neatly inverted the tradition against Christianity by insisting that it was Athanasius (the anti-hero of the Council of Nicea) that had a pigeon »on his shoulder by his ear.« Stubbe here seems to be alluding to the passages in the *De tribus impostoribus* that insisted it was futile to use hostile sources to condemn an opponent's religion«. S. 346 f.: »Stubbe addressed the central theme of the Latin text: How could we know which was the true divine text? [...] Stubbe attempted to undermine Scripture in a very similar way to the *De tribus impostoribus*: as he wrote, »I have often reflected upon the exception made by the Christians against the Alcoran, and find them to be no other than might be urged with the same strength against our Bible; and what the Christians say for themselves will fully justify the Alcoran.« Importantly, Stubbe dealt with one scriptural passage that the Latin treatise had discussed concerning the prophecy of Islam or the »paraclyte« in John 16:7. For Muslims the »Comforter« is Mohammed, »the Paraclyte or comforter being one of his names or titles in the Arabian language«.« S. 348: »It is clear then that Stubbe has adopted a sceptical position very close to that advocated in the *De tribus impostoribus*; one of the constant themes of the »Account« is that of laying aside one's prejudices, of treating all religious claims as equal.«

**Expansion of Chapter 3, note 88:** Vgl. Rückleben (Anm. 75), S. 94; Von der Hardt an Spener, 6. 12.1688: »Cum ergo Müllero viro certequem pluris fecerim, quam centum alios, non Dei sed carnis suae servos, sive pastores sive impastores, amice quoque conversati sunt collegii nostri Studiosi quidam ipseque Frankius ut piis sermonibus animos in fide et circumspecta pietate derent.«

**Expansion of Chapter 3, note 90:** Peter Friedrich Arpe an Conrad Zacharias von Uffenbach, 7.12.1728; in: *Commercii epistolari* (Anm. 15), S. 468: »Commentarium MARESCOTTI in Hiobum frustra adhuc quaero, interea dum Hermannus VON DER HARDT, monstrum eruditionis, in illo libro protrudit: Quod non sani esse hominis, non sanus juret Orestes. Adeo ipsum dissentiendi libido tenet (...).«

**Expansion of Chapter 3, note 93:** Adam Heinrich Lackmann, *Miscellanea Litteraria*, Hamburg 1721, S. 22, hat Müller mit Jean Mercier verglichen, der einen kabbalistischen Hiob-Kommentar verfaßt hat: »Laudibus esserunt Galli Johannum Mercerum, Juri civili & publico non tamen operam impendentem, sed etiam in Jobum & in omnes Prophetas egregie commentantem: Sed habent & Hamburgenses, quem opponant huic, D. Johannem Joachimum Mullerum, in legum notitia haud infeliciter versatum, atque Hebraice Arabicaeque linguarum cognitione, insigniter ornatum.« Für eine ähnliche Titelformulierung wie Müllers Hiob-Kommentar vgl. etwa den Niederländischen Hebraisten Johannes Drusius: *Ad loca difficiliora Pentateuchi commentarius*, Franeker 1617; von Drusius stammen auch die *Lectiones in Prophetas*, Leiden 1595.

**Expansion of Chapter 3, note 97:** Palthenius spielt auf die geplante England-Reise Worms an, die dieser in der Tat dann auch 1695 angetreten hat. Vgl. Palthenius an Worm, 1695: »Tu dispicies, quando Angliam, quod precor, attigeris.«

**Expansion of Chapter 3, note 100:** Vgl. Sebastian Kortholt an Leibniz, 30.12.1715, Landesbibliothek Hannover, LBr. 499, fol. 100r: »Gerardus Ernestus Francus de Francenau, Heidelberga Palatinus, Secretarius quondam Regius Danicae in Hispaniam ablegationis, et Ehrencronii in hac profectione comes coram me Hafniae docebat, schedas quae habentur in [...] Christiani Wormii Seelandiae Episcopi et Prof. theol. primar. Hafniensis petitas esse e Bibliotheca Mayeriana.«

**Expansion of Chapter 3, note 110:** Palthenius an Worm, 1695: »Haec si tibi probentur, amicissime Wormi, non dubito, quin in hoc, quod tecum communico, scripto varias variae aetatis notas facile mecum sis conciliaturus.«

**Expansion of Chapter 3, note 114:** Peter Friedrich Arpe an Conrad Zacharias von Uffenbach, 2. 8. 1728, in: *Comercii epistolari* (Anm. 15), S. 450: »Dn. Balthasar Prof. Gryphswaldensis certiozem me reddiderat, Professorem quendam Rostochiensem exemplum scripti illius auctoris possidere. Rogabam, ut supplementum istud procuraret; negabat autem se illud obtinere posse, imo ne nomen quidem professoris indicare volebat; quod ex metu invidiae factum esse, existimo.« Vgl. auch Balthasars Schilderung der Entstehung von *De tribus impostoribus*: »Des Herrn Generalsuperintendenten von Balthasar Bericht von dem Mayerschen Manuscript: *De imposturis religionum*«, in: *Critische Nachrichten durch Johann Carl Dähnert*, (Anm. 1). Gericke: *Das Buch* (Anm. 13), S. 29, referiert: »Auch von Balthasar hat nach eigener Angabe den Zusatz aus Rostock von einem guten Freunde in Abschrift erhalten.« Zur Theologie an der Universität Rostock, zumindest bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts, vgl. jetzt Thomas Kaufmann: *Universität und lutherische Konfessionalisierung. Die Rostocker Theologieprofessoren und ihr Beitrag zur theologischen Bildung und kirchlichen Gestaltung im Herzogtum Mecklenburg zwischen 1500 und 1675*, Gütersloh 1996.

**Expansion of Chapter 3, note 118:** Kortholt: *Thaumatographia* [...], Kiel 1677, Dedikation an H. Samson, S. 7f.: »Wer eigentlich der Meister des ebenmässig in Welschland herausgegebenen abscheulichen Buches *de Tribus impostoribus* sey / ist ungewiß. Einige schreiben es Petro Aretino, andere Poggio Florentino, etliche Bernhardo Ochino zu. Ja einige wollen gar dran zweiffeln / ob diß Buch nirgends wo in der Welt zu finden / und jemals ans Tages-Licht gekommen sey. Aber Herr D. Joh. Müller / Seel. Weiland Senior E. E. Ministerii in Hamburg / spricht in seinem *Atheismo devicto*: »Es ist das Buch vorhanden in einer Fürstlichen mir wollbekandten Bibliotheca. Ein grosser Spötter der Religion und deß Predigampts hatte es auch in seiner Bibliotheca: so bald er aber gestorben / haben es die Seinigen verbrandt. Ein Leib-Medicus einer hohen Person hat mir erzehlet / daß er das Buch oftmals in Händen gehabt / und darinne gelesen: die hohe Person habe es auch fleissig gelesen.« Vgl. Müller (Anm. 8).

**Expansion of Chapter 3, note 119:** *De tribus impostoribus*, vor allem im sogenannten



Zusatz, der in späteren Varianten der Manuskriptzirkulation an den Rumpftext angefügt wurde. Ich zitiere nach der Edition von Winfried Schröder (Anm. 14), S. 126: »Quoad reliqua, amici Mahumethis et Sectatores ejus aequae id de seipso scripserunt ac sectatores reliquorum de suis, inimici reliquorum aequae male de ipsis, ac horum amici de isto.«; S. 127: »Atque adeo aequalis ratio est, tam quoad accusationem, quam declinationem imposturae in Mahumethe atque in reliquis, etsi nihilominus hi pro sanctis, ille pro nebulone contra justitiae debitum haberentur.«

**Expansion of Chapter 3, note 124:** Bierling an Budde, 26.9.1701, Landes- und Universitätsbibliothek Jena, Ms. Prov. f. 152a, fol. 98f.: »An librum de tribus impostoribus alicubi extare putes, velim, ni grave fuerit, aperias. Neminem hactenus invenire mihi licuit, qui eundem oculis a se usurpatum asserere potuisset, nisi, quod fama ferat, eundem extare in Dn. D. Meyeri, Pastoris Hamburgensis Bibliotheca.«

**Expansion of Chapter 3, note 129:** Apologia pro Vanino, Ms. theol 1222 der Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg, handschriftliche Anm. zu S. 43: »De Schedis quae ex Mayeri musaeo evolarunt, non possum non viri fide dignissimi adscribere relatum. Nuperum esse Jo. Joach. Mülleri partum, quem ingenii emendandi gratia ad disputandum provocatus, conscripserit, cum ipsius avus, libelli metione facta, eius esse possessorem, non pernegasset, ideoque communicationem Mayerus amicorum coriphaeus ardentissimis precibus flagitaret.«

**Expansion of Chapter 3, note 130:** Staatsbibliothek zu Berlin, Ms. Diez C 4° 37: »Harum schedarum verum auctorem mihi ex ore ipsius retulit max. reverendus Nicol. Staphorst ad D. Joannis aedem pastor Hamb. Cum te pessimum sed rariss. ingenii humani foetum investigabat, qui non plane quaesita illustris viri et tunc in civitate potentis abnuebat. Moliebatur tunc forte comitia Thaborica s. diss. de tribus tabernaculis eique praemittebatur epistola in qua de hoc libro facta mentione Joh. Joach. Mullerum J. U. D. et postea actuarium Hamburg. eo consilio ad opponendum provocabat, ut de hoc libro hactenus ignoto suam sententiam propalaret. Accipit conditionem – partum infausta Lucina editum exhibet, a quo sub titulo de tribus impostoribus acceperunt reliqui.«

**Expansion of Chapter 3, note 132:** Amica collatio (Anm. 1; dort auch der lateinische Text). Es ging in diesem Argument ganz offensichtlich um einen Angriff auf den christlichen Weissagungsbeweis aus Jesaja 53. Ich will hier nicht darüber spekulieren, welches jüdisch-portugiesische Manuskript es war, das Müller vor sich hatte. Interessant ist etwas anderes. Zum einen: Will Müller sagen, er hatte das Argument in der Disputation angeführt, nun aber ausgelassen? Oder will er sagen, er hatte in der Disputation das Argument in der Hinterhand gehabt, aber nicht ausgesprochen? Die Frage ist deshalb interessant, weil das meiste, was Müller am 3. April vorgetragen hatte, sich als Zitat oder Notiz aus dem Betrügertraktat gab. Wenn das Argument gegen den Weissagungsbeweis in diesem Kontext fallen sollte – also als Teil der Betrügerschrift –, dann hätte Müller durch die erste Person Singular (Ich hatte...) zugegeben, daß er selbst die Kompilation veranstaltet hatte. In diesem Fall wäre die Amica collatio-Aufzeichnung entweder als rein persönliche Notiz niedergeschrieben worden und später zufällig an Mayer gelangt, oder niedergeschrieben worden, nachdem Mayer gemerkt hatte, daß ein Spottakt vorlag. Dann

nämlich hätte Müller ohne weiteres die Kompilation zugeben können. Die zweite Frage von Interesse ist, wie sich das Argument gegen den Weissagungsbeweis, das nach Müllers eigenem Geständnis nicht direkt zum Thema des Betrugsvorwurfs paßt, in die Disputation eingefügt hat oder hätte. Eigentlich hatte Müller das Christentum ja auslassen und nur insofern behandeln wollen, als seine Gleichwertigkeit mit den anderen Religionen gezeigt wurde. Das Argument ist aber dezidiert antichristlich. Man kann es sich am ehesten in einem Kontext vorstellen, in dem der Messiasanspruch von Christus als Betrug zurückgewiesen wird – vielleicht beiläufig in einer Nebenbemerkung anlässlich der Behandlung des Judentums eingefügt.

\*\*\*\*\*

#### Additions to the notes in Chapter 4

**Expansion of Chapter 4, note 8:** Vgl. etwa George Thomson: *Vindex veritatis adversus Iustum Lipsium libri duo. Prior insanam eius religionem politicam, fatuam nefariamque de Fato, sceleratissimam de fraude doctrinam refellit. Posterior* ψεύδοπαρθεος *Sichemiensis, id est Idoli Apricollis, et Deae lignae miracula convellit. Uterque Lipsium ab orco Gentilissimum revocasse docet, London 1606.* Die Schrift wendet sich gegen die Inkonstanz des mehrfachen Konvertiten Lipsius und seine ›idololatrische‹ Marienverehrung. Im Artikel ›Religion V.‹ von Ernst Feil im Historischen Wörterbuch der Philosophie, Bd. 8, S. 649 wird gesagt, der früheste Beleg für den Begriff ›religio politica‹ befinde sich bei Tommaso Campanella: *Universalis philosophia*, Paris 1638, III, 16, 5, 1; S. 207: »Praeter sacrificium indiget religio politica etiam oratione vocali, nedum mentali: quoniam populus corporeis occupatus nesciens philosophari rite de Deo, neque petere gratias, neque agere ut decet, indiget audire sacerdotes praedicantes et ornantes et ab eis discere orare: et hoc etiam prodest sacerdotibus ad excitandam aliorum et propriam mentem: alioquin oratio vocalis valet nihil, nisi adsit et mentalis.« (Vgl. von E. Feil auch das umfassende Werk *Religio*, bisher 3 Bde., Göttingen 1984, 1996 und 2001; der letzte Band konnte nicht mehr eingehend berücksichtigt werden). Doch zeigt die oben belegte Verwendung des Wortes in der Lipsius-Auseinandersetzung, daß man schon vor Campanella den Begriff kannte. Man vgl. auch unten Kap. VIII zur Begriffsgeschichte von ›religio prudentum‹ aus einer sehr ähnlichen Grundkonstellation; hier ist es die Auffassung von Politik in der Generation nach Lipsius, bei Grotius, Boxhorn und anderen, die eine private Sphäre von individueller Religionsausübung für möglich hielt. In der oben zitierten Passage von Campanella geht es diesem gerade um die Abgrenzung von privater und sozialer, und in diesem Sinne politischer, Religionsausübung.

**Expansion of Chapter 4, note 12:** Daniel Georg Morhof: *Polyhistor, in tres tomos literarium, philosophicum et practicum, divisus. Opus posthumum, ut multorum Votis satisfieret, accurate revisum, emendatum [...] a Johanne Möllero, Lübeck 1708, Tom. I, Lib. I, Cap. 12: ›De eo, quod in disciplinis divinum est, excursus‹, S. 122: »Scilicet, ut Vulpes in fabulis, scientias tractamus. Illa pulstem vitro inclusam cum linguire non posset, superficiem tamen lambit. Pellucet illud, quod in scientiis divinum est: sed quoniam in superficie semper haeremus; quoniam inani illo ac vitreo opinionum splendore nos*

oblectamus, nunquam pectus saturamus, nunquam ad fundum rerum penetrare possumus.«

**Expansion of Chapter 4, note 19:** Morhof: De ente rationis carmen, in ders.: Opera poetica latina, Lübeck 1697, S. 885–900. Ich zitiere den Beginn: »Est, non est Aliquid, quod & est Nihil, & tamen est Res, / Quid Res? est tenui deducta (ita concipe) filo / Recula, sive Rei non existentis imago. / Sunt, umbrae, nubes, ludibria, somnia, nugae, / Sunt, non sunt. Sed nos mansuro dicimus illa / Carmine: nam nihilum ne nos egisse putemur, / De Nihilo heic Aliquid scribamus, vel Nihil. Omnis, / Omnis in hoc Nihilo labor est & cura Sophorum.« Poetische Brillanz in Scherzgedichten hatte Morhof schon 1659 mit seinem Lessus in Ciconiam Adrianum, einem Gedicht im Stile von Catulls Vogel- Epitaphen demonstriert – und damit nolens volens seinen Karriereweg geebnet (vgl. Kern [Anm. 13], S. 8f.).

**Expansion of Chapter 4, note 29:** Polyhistor (Anm. 12), Tom. I, lib. I, 10: »De libris mysticis et secretis«; vgl. dort S. 100 das Urteil über Jakob Böhme: »Mirabile profecto, viro huic, utut plebejo, ingenium fuit, & singulari animi impulsu agitatum. Inepte suspiciosi sunt, qui Pontificii cujusdam technas subfuisse scriptis ejus crediderunt. Ab uno homine & quidem ab ipso profecta omnia, arguunt idem styli tenor, eadem in omnibus rerum conformitas. Si exceperis nonnulla, quae **μυσικώτερα** & intricatiora videntur, in plurimis Pythagoraea dogmata **λείψανο χρυσοῦ γένος** spirare videtur. [...] Pietatem viri istius nemo hactenus in dubium vocavit. Scripta illa ab homine literarum omnium rudi adornari potuisse, pene prodigio similis res est.« Vgl. Friedrich Breckling in seinem Anti- Calov sowie Andreas Stübel im Appendix zum Judicium vernaculum de scepticismo Speneriano Augusti Pfeifferi, S. 157. Vgl. dazu auch Erasmus Francisci: Gebrochene Spott- und Lästerpfeile Joh. Matthaei, 1692, S. 427–31.

**Expansion of Chapter 4, note 30:** Friedrich Breckling an Daniel Georg Morhof, 30.5.1691, Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg, Ms. Sup. ep. 4°, 33, fol. 85v. Der Brief befindet sich innerhalb eines Konvolutes von Briefen Brecklings an Christian Thomasius. Zu Breckling vgl. Wilhelm Kühlmann: »Frühaufklärung und chiliastischer Spiritualismus – Friedrich Brecklings Briefe an Christian Thomasius«, in: Friedrich Vollhardt (Hg.): Christian Thomasius (1655–1728). Neue Forschungen im Kontext der Frühaufklärung, Tübingen 1997, S. 179–234. Ich gebe meine ganze Transkription des Briefes wieder: »In Jesu Immanuel / Gravenhagh den 30. Maji Anno 1691 / Mein H. D. Morhof zeigen dieser H. Waltern einen Edlen Jüngling und von guter Hoffnung muß ich Ihm de meliori nota recommendieren, alß sehr bequäm umb allerley rare und verborgene Schrifften Gaben und männer außzuforschen, wie Er selbstes allhier und in Deutschland mit solchem Fleiß und nachdruck gethan, daß ich mich zum höchsten darüber verwundert, wiewohl Er auf der Welt Undanck in fine laborum davor genossen, welches mir wehe gewesen, und habe Ihm dafür gerathen seinem Vaterlande zu dienen oder auch bey wohlverdienter Stelle die Kinder einen Hofmeister zu agieren, dazu er auf gute Stuben und im Herumbreissen nicht unerfahren ist. Ich habe fast alle verborgene und curiose Schrifften und Sachen in gantz Deutschland von Ihm erfahren können und so viel zu meinem Zweck dienet ad notam eingenommen. Hoffe auch daß Gott auff solchen [...] ein

Väterliches Auge haben, ihn als einen Weinstock beschneiden, und zu dem vesten Ende und Zweck dirigiren werde, dazu ihm Gott geschaffen, Christus erlöset, und seine Voreltern gedestiniret haben, derer ehrliches Geschlecht mir genug bekand ist. Wenn ein Fürst einen solchen Emiscarium ad supplendam Bibliothecam mit allerley wahren Büchern und Manuscripten bedörfte, habe ich noch kaum ein bequämer Subjectum dazu gefunden; sonst wenn Er allhier der beim Fürstl. Hofe nicht solte Gelegenheit finden, und Lust hätte in Dennemarck zu reissen, könnte mein Herr Doctor Ihn an H. Secretarius Johannes Möller alß meinen Ohm recommendiren, der ein grosser Liebhaber rei litterariae ist, und Ihn da wohl am Hofe befördern oder bey trefflichen leuten nach seinem Stande und meriten recommendiren könnte und auch gern thun würde, der dazu die H. Jessens und andere von unser Freundschaft an die Hand hat. So Er aber in Schrecken sein Heyl wer suchen, darauß noch viel gutes erwachsen könnte, so der König sich Gott zum Diener und Werckzeug untergeben wolte umb seine armen und Elenden zu retten nach Psalm 82 so könnte mein He. Doctor Ihn an H. Marcus Matthias Farner Medicinae Doctoren und Vorsteher der Königl. Laboratorii in Chymicis bey He. Michael Hoffman Chirurgen an der Deutschen Linsen zu erfragen, recommendiren, und dadurch mit He. Farnern bekandt werden und in correspondentz kommen, welcher ein tieff erfahner Chymicus ist, Gottfürchtend und einer von den besten in Europa, der mich zu Amsterdam besuchet und von vielen Secretis mit mir geredet, so daß Ihm die interiora velaminis wohl bekandt seyn. Ich habe meiner Schwester Sohn Joh. Möllerus, gerahten, weil Er in Pansophicis et Re litteraria Cimbrica indaganda gute und bessere gaben hat alß Zur Schularbeit, Er solte von dem Könige ein Subsidium und Freyheitsbrieffe suchen umb in gantz Holstein herumbzureissen und alles auffß genaueste indagiren, welches Er wohl durch He. Secretarius Moth und andere unsere Freunde bekommen könnte, oder He. Cantzler Liliencron alß mein Vater Schwester Sohn ihm wohl au.würcke könnte, damit Er mit seinem wohleingeordneten Wercke zu Ende kommen und nicht alle seine mühe und Arbeit alß verlohren mit Ihme ersterben möchte, welches m. H. Doctor Ihn auch recommendiren könnte, weil Henningius Witte in seinem Diario Biographico (opere imperfectissimo) gar wenig von den Hollsteinern gedencket und mehr der Jesuiten und anderer unnöthige und zuvor genug in H. Legambe und anderen Catalogis allegirte Schrifften erwehnet. so daß die Cimbrica litteraria von allen noch desideriret wird, und noch mehr M. H. D. Polyhistor Philosophicus et cetera rara et cara, quae sapientia Dei tibi emulganda commisit. Mein H. muß als ein Prudens Oeconomus et generalis director andere auffwecken und mit Ihm [...] stellen nach ihren gaben in solchen dingen, die heut desideriret werden und noch in publicam commodum and Liecht müssen gebracht werden, und insonderheit das Divinum et Harmonicum in omnibus Disciplinis Pansophicis erudeiren, sapienti sat. Ich verbleibe m. HH. D. Dno. Friderich Breckling.«

**Expansion of Chapter 4, note 49:** De theologia gentili (Anm. 34), Ausgabe 1668, Bd. 1, S. 401–404. Ich zitiere nur die Inhaltsangabe des Abschnitts: »Mutia, et Lucullea, festi dies ab Asiaticis instituti in honorem Muti Scaevolae, et L. Luculli. De cultu Alexandri Magni, et super eo Atheniensium decretum, Spartanorum item: deque honore, quem habitum iere Graeci, non Demetrio Poliocratae modo, sed etiam faedis ejusque adulatoribus. Deque cultu Pyrrhi Epirotae, et splenicis ab eo miraculose, ut creditum, fanatis. Ut Caesar Augustus, dum viveret pro Deo habitus sit Romanis: ac Horatius eum videri voluerit esse Mercurium, qui descenderit caelis: deque aris illi erectis, et

**ἀπόθεως**, quam eidem scripsit Ovidius, et sacerdotibus ei dictatis, quos Augustales dixere. De cultu Tiberii, Caligulae, Claudii, Domitiani, Caesarum. Atque ut Christiani etiam imperatores, alio licet sensu, varias retinuerint formulas divinitatis a gentilibus introductas. Qua mente numinis appellatio sit attributa illis, qui divini numinis vicem obtinerent. Utrum Germani Veledam habuerint pro Dea, an muliere divina: deque Rasidi seu Varasolo, culta ab Hungaris. Item ut Callisthenes quoque, gentilis licet, hunc hominum cultum improbavit.«

**Expansion of Chapter 4, note 56:** De auspicio regio (Anm. 50), S. 141: »Auspicium regium dicamus esse concessam regiae majestati et a Deo adjunctam vim, quae omni regio activi munerique quandam efficiam, sanctitatem et rigorem largitur ac dispensat.«

**Expansion of Chapter 4, note 57:** De auspicio regio (Anm. 50), S. 142: »[...] Majestatum summa imperii dignitate et potestate ita definiendum esse, ut in utraque illa, aliquid divinitatis sive divinae imaginis agnoscatur: quatenus nimirum majestas illo ipso impresso divinitatis caractere, dignitatis suae potestatisque splendorem pariter ac efficaciam formare quodammodo intelligitur ac tueri.«

**Expansion of Chapter 4, note 58:** Jirgal (Anm. 50), S. 343, beschreibt Boeclers Auffassung so: »Wegen der Umständlichkeit und Schwierigkeit steter eigener Staatslenkung unterwerfe sich die Bürgermenge freiwillig Einem oder Mehreren unter Gegenbedingung des Gehorsams. Diese Unterwerfung kann stillschweigend und offen geschehen. Neben der freiwilligen Unterwerfung gibt es eine usurpierte durch Gewalt und List. Letztere erscheint ihm sogar die häufigere Art. Das allein sei reines Menschenwerk, ob die Souveränität an Einen oder an Mehrere übertragen werde. Von Gott aber sei die Gehorsamsordnung sanktioniert, sofern Gott allein die Herrschaft über die Welt und Menschen habe und weitergebe. Gott lenke in seiner Vorsehung nicht nur den Staat schlechthin, sondern er gebe dem Herrscher gleichsam eine eigenartige Kraft und Befähigung zu seinem Amte; vom römischen Auspizienwesen über Bibel bis in seine Zeit verfolgt er den Menschenglauben, daß der Majestät etwas Göttliches anhafte. An dieser gottesäten Kraft und Würde nehmen auch Behörden, Legaten, selbst Berater teil. Sie mache Herrscher und Beauftragte immun und sakrosankt. Hieraus erfolge die Nichterlaubnis des Widerstandsrechtes für die Untergebenen; dies sei Gott reserviert, nicht den Privatmenschen, und es gelte von jeder Art der Staatsgewalt. Leite man die Majestät auch von der Kaisermacht her, so betreffe dies das Ansehen, nicht die tatsächliche Machtbefugnis.«

**Expansion of Chapter 4, note 61:** De auspicio regio (Anm. 50), S. 199: »Nobis eatenus facienda hujus rei mentio fuit, ut intelligeremus, interpretationem ejus jurisjudicandi ex auspicio regio pleramque partem repeti oportere; quod Deus in terris ita eminere voluit, ut saluti Principis populorum salutem inneceret, sui que numinis mumificentiam hoc veluti symbolo humano generi promulgaret. Cum primis autem hujus argumenti magnus est usus, in civili stilo, sive publica scriptura. Hinc enim emergunt gravissimae sententiae, quibus majestas regia a Deo deducitur, ex Deo illustratur; hinc regia opera, consilia, fata suam aestimationem libenter mutuantur: hinc mysteria regnorum doctis explicantur, vulgo indicantur. Hinc in omnes, quae regio nomine suscipiuntur, actiones, aliquo inducitur.

Hinc discimus, cum Corbulone, magna de auspiciis imperatoris sentire, & quotiens opus est disserere. Hinc intelligimus Regios oratores, quoties regiae majestati dignum os accommodant. Hinc ipsius Principis edicta, & scripta, suo, id est, Principali Charactere metiendo observamus. In quibus omnibus magnificentiae ita est litandum, ut sanctoris philosophiae decreta, sententias, inventa, figuras semper temperent atque moderentur. Sed & temporum aeres, ac saeculi genius attendi debent, qua fas & mos est: ne quid parum accurata hic geratur. Verum hujus sapientiae & eloquentiae recondita in alto penetralia, suo tempore, si Deo visum fuerit, opportunius ingrediemur.«

**Expansion of Chapter 4, note 65:** ›De eo quod in disciplinis divinum est‹ (Anm. 12), S. 131: »Utinam Vir rerum Civilium peritissimus, Böclerus, qui Theatrum Fati scribere voluit, librum illum absolvisset, magnam huic argumento facem accensam videremus.«

**Expansion of Chapter 4, note 66:** Ibid., S. 130f.: »De geniis tutelaribus, praesagiis, prodigiis, ostentis, non omnia vana sunt Historicorum documenta, quibus divini aliquid subesse res ipsa loquitur. In auspicio Regio quae non mysteria quaesivit Böclerus!«

**Expansion of Chapter 4, note 67:** Ibid., S. 131: »De annulo ex auro, quod Christo Magi obtulerunt, fabrefacto, qui inter antiqua domus Austriacae cimelia fuit, Lambecius Comm. de Bibl. Vindobonensi Tom.1. part.1. lib.1. pag.25. prodidit, quod tempore belli insolito fulgore victoriam portendere visus sit: Qua de re sententiam cuique liberam esse volumus. Miracula Principum, qui desperato corporis vitio laborantes sanitati restituerunt, an vera an ficta, narrant Historici: Quibus etsi fraudes nonnumquam immistae.«

**Expansion of Chapter 4, note 69:** ›De eo quod in disciplinis divinum est‹ (Anm. 12), S. 131: »tamen vel affectata illa a Principibus divina **ἀξιώματα illius θεού** opinionem abesse a Republica non debere declarant. Legimus rem Romanam in praecipitio stantem fatorum manu ab interitu saepe revocatam; quoniam orbis imperium Romae destinabatur: Cui Romulus, vel arcano consilio, vel magica arte, ut quibusdam creditur, praelusit, cum in meditullio urbis fossam, cui mundi nomen, faciendam curaret, inque eam a peregrinis particulam terrae patriae injiciendam imperaret. Quoties ab extremo periculo Reges divino quasi monitu revocati! victoriae tempestatum & procellarum subsidio obtentae! Genii ipsi in hostes pugnare visi sunt! Quibus in rebus qui nullas Fato partes tribuit, nae is ad omnes rerum sensus obsurduit, aut omnem bonam mentem ejuravit. Infinita cumulare ex omnium temporum gentiumque annalibus poteramus, si nunc rem illam ageremus. « Vgl. vor allem Livius' römische Geschichte, aber auch Machiavelli: Discorsi, Lib. 1, cap. 11 ff.; dt. Übers. von Horst Günther, Frankfurt 2000, S. 52ff.

**Expansion of Chapter 4, note 72:** Platon: Ion 533dff. Ich zitiere nach der Schleiermacher-Übersetzung: »Nämlich dies wohnt dir nicht als Kunst bei, [...], sondern als eine göttliche Kraft, welche dich bewegt, wie in dem Steine, der von Euripides der Magnet [...] genannt wird. Denn auch dieser Stein zieht nicht nur selbst die eisernen Ringe, sondern er teilt auch den Ringen die Kraft mit, daß sie eben dieses tun können wie der Stein selbst, nämlich andere Ringe ziehen [...]. Daher auch Gott nur, nachdem er ihnen die Vernunft genommen, sie und die Orakelsänger und göttlichen Wahrsager zu Dienern gebraucht, damit wir Hörer gewiß wissen mögen, daß nicht diese es sind, welche

das sagen [...], sondern daß der Gott selbst es ist, der es sagt, und daß er nur durch diese zu uns spricht. [...] Denn an ihm [Tynnichos] scheint ganz vorzüglich der Gott uns dieses gezeigt zu haben, damit wir ja nicht zweifeln, daß diese schönen Gedichte nichts Menschliches sind und von Menschen, sondern Göttliches und von Göttern, die Dichter aber nichts sind als Sprecher der Götter, besessen jeder von dem, der ihn eben besitzt.« Für Platon vgl. Dietrich Roloff: Gottähnlichkeit, Vergöttlichung und Erhöhung zu seligem Leben. Untersuchungen zur Herkunft der platonischen Angleichung an Gott, Berlin 1970.

**Expansion of Chapter 4, note 78:** ›De eo, quod in disciplinis divinum est‹ (Anm. 12), S. 125: »Poetas qui non humana, sed Deorum lingua, loqui dixit, aliquid homine majus in illis agnovit: scilicet **το θεῖον,** quod adeo in his studiis dominatur, ut sine **ἐνθουσιασμῶ** illa jaceant frigeantque: Quare & Vates dicuntur, seque ipsos **ἐνθουσιαζομένους** profitentur. Quis non de furore Poetarum tam apud Poetas ipsos, quam alios legit? Sed illum divinum nominabat Plato, suntque qui peculiaribus ea de re libris agunt. Divinus ille maxime furor, cum in hymnos divinos fertur. Plato in Dialogo, qui inscribitur **Ἴων sive περὶ Ἰλιάδος** Poesin omnem ab inspiratione esse contendit. [...] Deus ipse est, qui per illos loquitur, et nos inclamat. Et ibidem: [...] In hoc maxime Deus ostendisse videtur, nobis disputandum non esse, quin divina potius quam humana sint haec poemata. Hoc, inquit, Deus eo indicare voluit, cum de industria per ineptissimum poetam pulcherrimam cecinit melodiam. Quare non inepte hic Plato annulorum magnetis contactu cohaerentium exemplo hunc, a divino spiritu per alios poetas propagatum, afflatum nobis ob oculos posuit.« Vgl. Platon: Ion (Anm. 72).

**Expansion of Chapter 4, note 79:** Vgl. ›De eo, quod in disciplinis divinum est‹ (Anm. 12), S. 130: »Virtus quae Heroica dicitur, divino impulsu excitatur; ac fato saepe fieri solet, ut ad res magnas gerendas, ad regna firmanda, ad imperia amplificanda, hostes subigendos, divinitus animentur homines, incredibilia viribusque humanis majora tentantes.«

**Expansion of Chapter 4, note 80:** Polyhistor (Anm. 12), S. 94: »De Gentilium religione etsi magna volumina conscripta sunt, tamen dicere non vereor, e tam vasto numero paucos esse, qui istius **θεογονίας & θεολογίας** ethnicae fundum recte penetrarint. Non existimandum est, adeo stolidos & ineptos fuisse sagacissimos populos, ut, quae vulgo de eorum sacris traduntur, eo sensu accipi velint, quo se nobis exhibent, ii praecipue, qui eorum fingendorum autores fuere. Alii sub hoc aenigmate sensus latent, mysteria scilicet naturae secretioris, quod, ut suspicione attigerunt multi, ita fuit inter tot interpretes Davos, unus alterque hodie Oedipus, qui aliquid de iis prodiderit.«

**Expansion of Chapter 4, note 83:** Theologia gentium politica (Anm. 33), S. 84: »Idololatriae causas potissimum tres statuo, abusum potestatis, adulationem, & vitium gentis.«

**Expansion of Chapter 4, note 84:** Ibid.: »Hinc facilis a secunda ad primam Majestatem

μετάβασις, & postquam jam arrogans factus est Princeps, paria quoque cum Deo meditabitur.«

**Expansion of Chapter 4, note 85:** Ibid.: »Separabimus itaque nunc Politicam illam Idololatriam a genuino Principum cultu, & causas utriusque seorsim perpendemus.«

**Expansion of Chapter 4, note 86:** Theologia gentium politica (Anm. 33), S. 91: »Haec vera illa Divinitas, quam ipse Deus illis confert, cujus existimationem ille subditorum animis immittit, non quam ipse sibi arrogat, non quam aulicorum palpus obtrudit. Sed negandum tamen non est, non adulatione semper, sed quadam aulicorum civilitate, quam ab adulatione diversam esse sana suadet ratio, tum & Rhetorum & Poëtarum figuris multa ejus generis originem traxisse, nolentibus ipsis Principibus, licet saepe quorundam Principum accessit insania, qui quod illis, ultro offerebatur, pro lege recipiebant, & immodesti oblata modestia fiebant. Hanc quoque causam agnoscit Böclerus in dissert. de Auspicio Regio c.2. & in dissertatione de Elegancia Moris Civilis et Aulici.« Vgl. auch Julius Firmicius: De erroribus profanorum religionum, ein Buch, das Morhof in diesem Zusammenhang ebenfalls zitiert. Allg. über die Hofkultur der Zeit vgl. August Buck u. a. (Hg.): Europäische Hofkultur im 16. und 17. Jahrhundert, 3 Bde. Hamburg 1981; Peter Burke: Die Geschicke des Hofmann, Berlin 1996.

**Expansion of Chapter 4, note 87:** Theologia gentium politica (Anm. 33), S. 93: »Venio nunc ad aliam causam, quam ego maximum ad divinitatem principum adjumentum attulisse credo. Ea est: quod summum sacerdotium principatui conjunctum fuerit apud plerasque omnes gentes.« Morhof bezieht sich auf Grotius: Dissertatio de summo Sacerdotio (er meint evtl. De imperio summarum potestatum circa sacra, Paris 1647) und Campanella: De monarchia hispanica, Amsterdam 1640, jetzt kritisch ediert von Germana Ernst in Campanella: Monarchie d'Espagne et Monarchie de France. Textes originaux introduits, édités et annotés par Germana Ernst, Paris 1997.

**Expansion of Chapter 4, note 88:** Theologia gentium politica (Anm. 33), S. 94: »Nos illis Divinitatem vicarium non denegemus. Sint illi divini, nisi divinitatis titulum in daemonis larvam permutent. Sint Reges sui ipsius, tunc erunt Dii inter homines.« (Mit Bezug auf Synesius und Seneca).

**Expansion of Chapter 4, note 94:** Theologia gentium politica (Anm. 33), S. 116f.: »Ea ergo, ut ad priora nostra redeamus, Philosophia veterum animos imbuerat, ut quam praeceptis doctrinae & ipsis virtutis actionibus adspirabant similitudinem Dei, ad illam captandam quoque ab ipsis suis nominibus admonerentur, quae cum Deo quoque habere cupiebant communia, inprimis Principes & Heroes. Procedit tota illa doctrina ab ipsa vetustissimis Philosophis & Theologis, qui ad istam similitudinem acquirendam afflatum quendam divinum (quem intellectum agentem vocant) requirunt.«

**Expansion of Chapter 4, note 95:** Ibid.: »Frequentata Arabibus & Judaeis illa sententia, quorum praeclara & divina tradita collegit Vir incomparabilis Joann. Seldenus in libro de Jure naturae Hebraeor. lib. 1. c. 9. quem ea de re legisse non poenitebit. Eo omnium Philosophorum omnium gentium deduxit Philosophia, & ipsa Barbara, a qua omnis



sapientiae propagata arcana.«

**Expansion of Chapter 4, note 97:** Vgl. John Selden: *De jure naturali et gentium iuxta disciplinam Ebraeorum libri VII*, London 1640, I, 9, S. 109–117. Das Kapitel ist überschrieben: »Quomodo Juris Naturalis seu Universalis Capita Humano generi, ex imperio ac indicatione Divina, innotescere velint Ebraei. Eorum item uti et Paganorum atque scholae tum Mahumedanae seu Arabicae tum Christianae de Intellectus Agente, qua huc spectet, sententiae receptae.« Selden führt aus (109 f.): »Quomodo igitur velint ut generi Humano patefacta sint capita illa Juris Naturalia seu Numinis rerum creationi coeva placita (utcumque postmodum sacris literis inter alia mixtim conscripta) indicandum. Solenne est in libris eorum Juridicis, quod et supra memoravimus, imperata esse capita haec Noachidis (quo nomine genus humanarum universum eis venit) ac imperata esse Adae seu primo parenti. Unde et haec nunquam non volunt obligare. Hoc autem bifariam concipi potest. Aut scilicet intelligere eos ejusdem Juris capita tum in ipsis rerum initiis tum in ea quae fuit post diluvium instauratione Humano generi, ipsa Sanctissima Numinis Voce, fuisse imparata atque ad posteros per Traditionem solum inde manasse; aut tum fuisse Humano generi in ipsa creatione praestituta, tum Animae simul cuique Rationali facultatem ejusmodi inditam naturaliter esse ut homini cuilibet mentis non depravatae nec male se habenti ac diligenter satis et rite intuenti, ea quae sic imperata sint nec unquam sint non observanda, sicut et in demonstrativis principia ac theoremata, indicantur et fiant manifesta. De modo juxta eos priori, si nil aliud obstat, non obscure videtur liquere ex ipsa locutionis genere dum de Imperatis sic verba faciunt.« Zu Selden vgl. Mordechai Feingold: »John Selden and the Nature of Seventeenth-Century Science«, in R. T. Bienvenu und M. Feingold (Hg.): *In the Presence of the Past*, Dordrecht 1991, S. 55–78. Allg. J. Aikin: *The Lives of John Selden, Esq. and Archbishop Usher*, London 1832; David S. Berkovitz: *John Selden's Formative Years*, Washington 1988.

**Expansion of Chapter 4, note 98:** [note Hebrew characters]: Selden: *De iure naturali* (Anm. 97), S. 110: »At et alia habent ipsi quae etiam posteriorem simul admittunt. Philoni Judaeo Lex Naturalis [...] ab Immortali Natura in mente immortalis exarata dicitur. Sed et Praecepta Naturalia interdum vocant vmsrptnw tvxmh tvsva lkb praecepta quae manifesta sunt apud omnes gentes, et tvylkw tvxm praecepta intellectiva. Nimirum ex debita Intellectus humani operatione et assidua Intellectus Agentis (qualisnam is illis sit, statim ostendimus) ope et auxilio ea quae sic imperata sunt seu naturaliter habentur observanda, uti et principia cetera omnia et condensationes circa quas versatur intellectus humanus, indicari, diagnosci, et veluti intus legi (quatenus scilicet dignoscuntur) innuunt. Intellectus autem Agens, id est livph lkw, illis est, aut Numen ipsum aut (juxta disciplinam eis recentiore) Intelligentia omnium postrema, quam mydrpnh mylkwbw nyrtah seu separatam Intelligentiarum postremam nuncupant et ministerium intermedium faciunt qui, vi atque autoritate a Numine derivata, mentem humanam in aetu intelligendi illuminet.«

**Expansion of Chapter 4, note 100:** Morhof, *Theologia gentium politica* (Anm. 33), S. 111, stützt sich dabei auch auf Proklos: *In Platonis Theologiam*, Hamburg 1618: »Si igitur et mens nostra imago est primae mentis etiam secundum hoc tantum bonum, et nobis secundum Mentis participationem sufficientia et proprium bonum adsit.« Zur

Theorie der Seminalgründe vgl. Schmidt-Biggemann (Anm. 46), S. 327–427.

**Expansion of Chapter 4, note 102:** Theologia gentium politica (Anm. 33), S. 112:

»Simus & nos **Φιλόθεοι**, & facile erimus **Φιλόσοφοι**. Sic & ipsi Reges erimus, Philosophi, Theologi, & quantum licet **Θεοειδείς**. Prima & antiquissima omnium fuit Philosophia Pietas, illa Reges fecit & Philosophos, quorum ego unum itemque [idemque?] nomen agnosco. Sed amplissimum hoc argumentum, & cui pertractandae hae pagellae non sufficiunt. Dabimus, si Deus vitam concesserit, haec in pleno de Ortu et Progressu Theologiae Enthusiasticae, opere accurate congesto. Finimus voto & **πασῶν ἀγερῶν ἡγεμῶν εὐσέβεια**, (quae Hieroclis Pythagorici sententia est) Pietatem & Dei amorem Principibus precamur. Sic ipsi erunt, Deorum imagines, Deorum Filii, imo homines Dii.«

**Expansion of Chapter 4, note 108:** Marc Bloch: *Les rois thaumaturges*, Paris 1924; dt: *Die wundertätigen Könige*, übers. von Claudia Märzl, München 1998; vgl. zum Kontext der Entstehung das Vorwort von Jaques Le Goff, S. 9–44. Vgl. weiter Peter Burke: *Offene Geschichte. Die Schule der ›Annales‹*, Berlin 1991, sowie Carlo Ginzburgs Vorwort zur italienischen Übersetzung: *I re taumaturghi*, Torino 1973. Bloch erwähnt sogar Morhof, als einen der wenigen, die vor ihm dieses Thema angegangen hätten. S. 61 (Einleitung): »Eine große Dankeschuld habe ich auch gegenüber meinen Vorgängern in früheren Jahrhunderten abzutragen. [...] Besonders im 17. Jahrhundert sind neben Werken oder Pamphleten von seltener Dummlichkeit auch einige beachtenswerte Arbeiten entstanden. [...] Vor allem muß ich zwei akademische Abhandlungen hervorheben, die von Daniel Georg Morhof und von Johann Joachim Zentgraff verfaßt wurden. Nirgendwo sonst habe ich nützliche Hinweise in solcher Fülle gefunden.« S. 435: »Wie bereits gezeigt, ist das Thema zuerst unter den frühen italienischen ›Freigeistern‹ aufgeworfen worden. Danach bemächtigten sich seiner einige protestantische Theologen aus Deutschland [...] in einem im großen und ganzen analogen Geist, denn wenn sie schon nicht wie ihre Vorgänger alles .bernatürliche leugnen wollen, so sind sie zumindest auch nicht eher bereit als jene, dem katholischen König von Frankreich wunderbare Geschichten zuzubilligen, und dasselbe gilt für das anglikanische Herrschergeschlecht.« Vgl. aber auch S. 441: »Was die Abhandlungen Morhofs und Zentgraffs betrifft, so haben sie praktisch nur kompilatorischen Wert. In dieser Hinsicht sind sie zwar sehr schätzbar, aber sie können keineswegs irgendeinen Anspruch auf Originalität im Gedankengang erheben. Die Haltung Morhofs ist recht schwierig festzustellen; anscheinend betrachtet er die Heilkraft der Könige als eine von Gott verliehene übernatürliche Gnade (S. 155), doch der Schluß ist in leicht skeptischem Ton gehalten (S. 157).« Bloch hätte weniger Schwierigkeiten gehabt, Morhofs Position zu verstehen, wenn er den Kontext der doppelten Anlage des Diskurses gekannt hätte, in dem Morhof stand: ursprüngliche Göttlichkeit einerseits, idololatrische Korruption andererseits.

**Expansion of Chapter 4, note 110:** Daniel Georg Morhof (praes.) / Reimar Nicolaus Stapeln (resp.): *Princeps Medicus*, Rostock 3.5.1665, hier zitiert nach dem Abdruck in

den Dissertationes academicae (Anm. 33), S. 127–160; hier S. 127: »Inesse aliquid divini Majestati, omnes fere gentes crediderunt, & si quae Principum actiones praeclare

admirabili eventu comprobatae fuerunt, plerumque ceu θεία ξειραγωγία  
perfectas venerata sunt olim, & nunc quoque suspiciunt, qui circumspiculis oculis arcana tantae Philosophiae rimantur.«

**Expansion of Chapter 4, note 115:** Princeps Medicus (Anm. 110), S. 157: »Nos dissertationi nostrae finem imponimus, serioque optamus, ut PRINCEPS omnes habeamus MEDICOS, quibus SALUS PUBLICA restituatur, STRUMAE Ecclesiarum, Rerumpublicarum & Scholarum, inutilia pulcherrimorum Corporum civilium pondera tangantur solum, sed & tollantur.«

**Expansion of Chapter 4, note 129:** Friedrich Wilhelm Bierling (praes.) / Philipp Christian Haimbach (resp.): De eo, quod divinum est in historia civili, Rinteln 1700. Vgl. die »Praefatio«, 1: »Exhibemus Tibi, Benevole Lector, Dissertationem de eo, quod Divinum est in Historia Civili. Primam, ut de hac materia cogitarem, occasionem nobis praebuit B. Morhofius, Vir nostro elogio major, & cujus praematurum obitum etiamnum dolet semperque dolebit Orbis literarius.« Zu Bierling vgl. Martin Mulsow: »Friedrich Wilhelm Bierling: Skepsis, libertinage érudit und deutsche Frühaufklärung«, in: Friedrich Wilhelm Bierling: Dissertationes selectae, hg. von Martin Mulsow, Lecce 1999, S. VII–XVII; Carl Anton Dolle: Ausführliche Lebens-Beschreibung D.F.W. Bierlings, Hannover 1749.

**Expansion of Chapter 4, note 131:** Thomas Crenius an Friedrich Wilhelm Bierling, Leiden 5.8.1700, abgedruckt im Anhang von Bierlings Dissertation: »Cum eo ipso tempore suasissimae tuae redduntur mihi, quo suppellectilem et Bibliothecam meam convaso et in alias aedes transfero: non possum ipsam hanc omnem explicare statim, neque, quod alias solitus sum pluribus quotidie fere facere rogatus, Tibi multis ista subvenire in re litteraria. Sumis materiam elegantem, raram, ac TE dignam omnino; si enim Tractatus Tuus similis erit epistolae ad me datae, et ex ungue leonem cognoscere debeo, seculo profecto non indignus erit. Etsi vero propositum tuum, et modum tractandi id argumentum ignoro, valdeque occupatus sum, malui tamen, ne TE spernere viderer, omnia mea seponere, et quidquid in mentem et calamum venit, chartis inlinere, quam spem Tuam et expectationem frustrari.« Auch seinem Mentor Polykarp Lyser, damals Prälat in Wunstorf bei Hannover, schickte Bierling seinen Entwurf, bevor er die Dissertation veröffentlichte. Lyser, der daran erinnert, daß man zu diesem Thema ganze Bände füllen könnte, unterstützt Bierling ebenfalls in seinem Vorhaben. Vgl. Polycarp Lyser an Friedrich Wilhelm Bierling, 1.2.1700, abgedruckt im Anhang von Bierlings Dissertation.

**Expansion of Chapter 4, note 140:** De eo, quod divinum est in historia civili (Anm. 129), S. 56: »Nos nihil hac de puella determinamus, illud tamen certum est, singulare illam hac dedisse fortitudinis exemplum.«

**Expansion of Chapter 4, note 141:** Die extreme Form der Rückführung von Religiösem auf Politisches, wie sie sich bei Gabriel Naudé findet, wird von Bierling abgelehnt: »[...]

quorum tamen hic multa pro stratagematibus politicis (coups d'Etat) venditat, quae aut certo divina sunt, ut revelationes Dei Mosi factas [...].« Vgl. Gabriel Naudé: Considerations politiques sur les coups d'Etat, Rom 1639.

**Expansion of Chapter 4, note 142:** De eo, quod divinum est in historia civili (Anm. 129), S. 18: »Perniciosum itaque maxime est principium, jus regnandi causa violandum esse, divina ut plurimum vindicta impios ejusmodi conatus interventente, ac prava consilia in alias plane, quam quibus destinata erant, vias dirigente. « Bierling führt Schriften für mehr Material über Idololatrie, Tyrannei und Libidität bei Herrschern an, z.B. die Axiomata politica von Richter.

**Expansion of Chapter 4, note 144:** Ibid., S. 3, zitierend das Vorwort zum Chronicon Carionis (verfaßt z.T. von Melanchthon, bearbeitet und fortgeführt von Peucer), Wittenberg 1594: »Non itaque, ut multi profani arbitrantur, existimetur temere ac fortuito, sine Dei consilio homines concurrere, ut se junctis viribus tuerentur contra bestias aut latrocinia, nec Imperia casu oriri aut ruere, et devolvi casu in ea gentes, quarum extollitur potentia: nec eas, quae accidunt in Imperiis florentibus, mutationes casu evenire: sed certum hoc ac firmum sit, Deum architectum esse ordinis in Imperiis, et hunc tueri ac prohibere, ne a Diabolis et malis hominibus prorsus dilaceretur vastationibus infinitis.« Vgl. Barbara Bauer: »Die göttliche Ordnung in der Natur und Gesellschaft. Die Geschichtsauffassung im Chronicon Carionis«, in: Jürgen Leonhardt (Hg.): Melanchthon und das Lehrbuch des 16. Jahrhunderts, Rostock 1997, S. 217–229.

**Expansion of Chapter 4, note 156:** Arpe: Ferae aestivales, Hamburg 1726, S. 21: »Ultrajecti cum ad pacis condiciones sancendas, totius Europae consiliorum Principes convenissent, ex parvis causis res maximas evenire intelligebam, Anceps semper magisque dubius, quid Fatum dicendum, quidve in nostra potestate sit.«

**Expansion of Chapter 4, note 157:** Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg, Cod. theol. 1222, Zusatz zu S. 66: »Probari vis? Testes postulas. Accede Morhofe, Cimbriae decus, quem honoris non convitii causa nomino, ex qua consilii sententia accusationi subscripsisti? Cum ipse Theologiam politicam instituisset, cujus caput primum esset, de divinitate Principum: alterum: de Titulis eorum divinis. Hic est, inquit Plinius, vetustissimus referendi bene merentibus gratiam mos, ut tales Numinibus adscribantur. Quis ignorat Pontificem Romanum, Deum vestrum et supremum dici, a quo humani nihil alienum est.«

**Expansion of Chapter 4, note 158:** De eo, quod θεῖον est in disciplinis, Halle 1715, S. 25: »Mallem, ex vero magis locutus fuisset vir πολυμαθέστατος, quam ut rhetorum more animos permovere laborasset dictionis illecebris.«

**Expansion of Chapter 4, note 168:** Vgl. ibid., S. 315: »Diese Spielart protestantischer Kirchenhistorie, die im Ergebnis das ideologische Rüstzeug einer spezifisch protestantischen Kirchenherrschaft des weltlichen princeps zu liefern hatte, führte zu einem gezielten Autoritätsgewinn der Patres: die lateinischen und griechischen Väter wurden als Vorläufer und Verkünder eines aufgeklärten Staatskirchentums bemüht –

nahezu ein Jahrtausend des ›dominatus papalis‹ sollte durch diese bewußte Quellenwahl aus der Ahnenreihe der neuzeitlichen Territorialherrschaften getilgt werden. Daraus versprach man sich einen doppelten Gewinn: Zum einen galt die Konstantinische ›Reichskirche‹ als ein – unverdächtiger, da noch nicht durch die Glaubensspaltung belasteter – Musterfall einer friedenswahrenden Balance zwischen politischer Macht und geistlicher Ordnung. [...] Zum andern wird dem princeps Evangelicus ein staatsrechtliches Erbe angewiesen, das nicht erst auf die Suspendierung der bischöflichen Rechte im Reichsfrieden von 1555 zurückgeht, sondern bereits unmittelbar an den Ausgang des spätrömischen Kaisertums anknüpft [...].«

**Expansion of Chapter 4, note 173:** princeps zu liefern hatte, führte zu einem gezielten Autoritätsgewinn der Patres: die lateinischen und griechischen Väter wurden als Vorläufer und Verkünder eines aufgeklärten Staatskirchentums bemüht – nahezu ein Jahrtausend des ›dominatus papalis‹ sollte durch diese bewußte Quellenwahl aus der Ahnenreihe der neuzeitlichen Territorialherrschaften getilgt werden. Daraus versprach man sich einen doppelten Gewinn: Zum einen galt die Konstantinische ›Reichskirche‹ als ein – unverdächtiger, da noch nicht durch die Glaubensspaltung belasteter – Musterfall einer friedenswahrenden Balance zwischen politischer Macht und geistlicher Ordnung. [...] Zum andern wird dem princeps Evangelicus ein staatsrechtliches Erbe angewiesen, das nicht erst auf die Suspendierung der bischöflichen Rechte im Reichsfrieden von 1555 zurückgeht, sondern bereits unmittelbar an den Ausgang des spätrömischen Kaisertums anknüpft [...].«

**Expansion of Chapter 4, note 174:** Ibid., S. 4f.: »Haec ipsa autem imperfectio duplici potissimum se modo prodit: tum enim quid sit DEUS supine ignoramus; tum quid sint res a DEO provenientes & ad eum pertinentes, h.e. divinae itidem nos turpiter latet. Et DEI quidem essentiam, quamvis haud adaequate cognitione nostra possumus assequi; illud tamen extra dubitationem est positum, ejus notitiam a natura nobis non prorsus esse interclusam, sed, modo debite advertat homo, multas dari veritates de DEO per naturam, nunc certas, nunc probabiles, & pluras quidem, quam de spiritibus creatis puris, quia DEI bonitas magis se nobis percipiendam praebet, tum per effectus & operationes suas, quas exequitur in universa natura, tum etiam per gratiosam inhabitationem in religiosis sui cultoribus. Etenim, si DEUM esse e spirituum genere, eundemque summe perfectum, & summe simplicem, hanc unam veritatem fundamentalem probe tenuisset Graecia, tam ferax non fuisset futura omnis superstitionis & πολυθείας mater, nec Athenae suo probro deorum patria & officina fuissent appellatae.«

**Expansion of Chapter 4, note 175:** Ibid., S. 67: »in humanis scientiis, praeter remotam rerum omnium originem, earundemque aliarum prae aliis praestantiam et utilitatem, nihil deprehendi, quod divinum iure appellari mereatur.«

**Expansion of Chapter 4, note 176:** Ibid., S. 27: »Scilicet ab innata hominis ignavia et torpore ingenii esse existimat Vir immortalis nominis, ne ruptis opinionum obstaculis, ad percipiendas intimas reconditae divinitatis opes inscientiis liceat nobis liceat nobis pervenire; sicut ut in simili maneam, vulpes fracto vitro pulstem liguire poterat.«

**Expansion of Chapter 4, note 177:** Ibid., S. 67: »et perversam aliorum opinionem, tum ex rerum divinarum ignorantia, et ambigua vocis divini acceptione; tum quoque ex gentilium, de scientiis nimis ampliter sentientium fastu et audacia fuisse profectam.«

**Expansion of Chapter 4, note 182:** Kayser spielt auch auf Buddes Verteidigung der Kabbala gegen Wachter an, aber hält sie nicht für zwingend: De eo, quod **θεῖον** est in disciplinis (Anm. 158), S. 38: »Et quamvis celeberrimi, Observatores Hallenses Tom. I. Obs. 16. Cabalam defendunt, propter ejus antiquitatem, et eo quoque moti argumento, quod sacri vates et ipse Christus terminis cabalisticis fuerint usi: dubito tamen, an his argumentis tanta insit vis et efficacia, quanta opus est ad probandam Cabalae divinitatem: etenim Christi et sacrorum vatum **θεοσοφία** plus fuit quam cabalistica, quia peculiari divina illuminatione fuerunt usi, qua ipsis haud fuisset opus, si sola arte cabalastica tantundem praestare potuissent.«

**Expansion of Chapter 4, note 188:** Kayser übernimmt diese mit de Thou (vgl. Anm. 192) belegte Einschätzung Bayles. Vgl. De eo, quod **θεῖον** est in disciplinis (Anm. 158), S. 101. Inwieweit die Kritik an der christlichen Poesie ein Eingehen Kaysers auf eine Vorliebe seines Adressaten darstellt, und ob sich darin eine Kritik nur an devoter zeitgenössischer Lyrik, oder auch an einem aktuellen Werk wie der 1715 von Brockes geleisteten Marino-Adaption Verteutschter Bethlehemischer Kinder-Mord äußert, kann hier nicht entschieden werden.

**Expansion of Chapter 4, note 190:** De eo, quod **θεῖον** est in disciplinis (Anm. 158), S. 91: »Hi ipsi autem summi viri maluissent supersedere hoc labore, incerto admodum, et pro ingeniorum opinantium qualitate in infinitum variante, si poetae veritatem, eamque nudam fuissent sectati.«

**Expansion of Chapter 4, note 191:** Ibid., S. 97: »Verum, quam lubrica haec sint, cuique facile liquet.«

**Expansion of Chapter 4, note 198:** Vgl. vor allem die langen Zitate im Kapitel V, wo es um Religion als menschliche Erfindung geht. Zunächst zitiert Clasen dort (S. 65) aus der *Politica* eines nur abgekürzt genannten »Fr. Mer.« (lib.2, cap. 20), wobei überhaupt nicht klar ist, ob eine solche *Politica* je existiert hat, ob Clasen sie als Manuskript vorliegen hatte, oder woher er sonst den Text bezieht. Danach führt er einen ungenannten »anderen« an: »Alius in hunc ferme modum de Religione sermocinatur: »Religio est inventum Politicorum, qui, ubi viderunt, regnis et imperiis nondum firmiter constitutis, homines non nuda Imperantium autoritate, et Legum vi regi ac in officio contineri posse, utpote qui facile dominantium juga excutere, et in libertatem se vindicare pristinam assolent, ut omnibus malis, praecipue rebellionis ac tumultui ponerent obicem, istud medium invenerunt, atque sic obsequium ab iis extorquerent. Religione namque nihil fortius, nihil utilius, nihil denique melius in republica est. Ista discordia repellitur, vitia extirpantur: Virtus colitur: Foedera firmantur: Imo est unicum istud, per quod regna stant, et republica cohaerent. Alias quem usum religio habere possit, non video.« Dann führt Clasen (S. 66ff.) noch einen dritten Autor an »cujus nomen tamen silentio defodere lubet«, und der ein »verus Atheus« genannt zu werden verdiene. Clasen scheint den

Namen des Mannes gekannt zu haben, sonst hätte er sich anders ausgedrückt. Ich gebe hier das Zitat in voller Länge an, da es sich um die Passage aus einem bemerkenswerten, anscheinend nicht bekannten, clandestinen Manuskript handelt: »Quamdiu ingenio ac iudicio meo uti potui, nihil dementius mihi quicquam visum fuit unquam, atque plerosque docere: dari aliquem Deum, supremum Numen, cujus nutu fiant et regantur omnia. Quae fiunt naturae vi ac operatione fiunt: pluviam producit herbas et plantas, ad quarum generationem tamen concurrunt siderum influxus, qui tam necessarius est, ut aliter se res habere non possit. [Quae] ergo dementia aut simplicitas est, precari in templo pro hoc vel illo aegrotato. Si natura et praecipue astrorum influentia valet, diversimode nunc pluet, nunc serenitas erit aeris: preces utique pluviam coelitus non trahent: sic et aegrotus moritur, natura in ipso debilitata, quamvis mille pro ejus salute orent: neque credas tuam orationem aegrotato revalescenti reddere sanitatem. [Interim] si haec fiant ad vulgus imperitum detinendum, non improbo consilium istud satis prudenter olim a priscis politicis suggestum. Alias et doctis ista velle obtrudere, stultitia est. Nam quaeso, persuaderine potest viro prudenti, corpora nostra post mortem resurrectura: Corpus exanime resolvitur in sua elementa, usque dum perveniatur ad materiam primam, uti filii Physicorum loquuntur: haec materia prima fit subjectum alterius corporis generandi, ut ita meum desinat, et alterius incipiat corpus esse. Tunc et ego habebimus unum corpus in resurrectione? Nam posita principii identitate in corpore, ponitur identitas corporis ipsius: quid si tu fueris in hac vita bonus, ego malus, vel contra? Unum idemque corpus afficietur poenis et praemiis, et simul in coelo ac inferno erit? Quid dicemus de iis, qui a bestiis sunt devorati, atque a piscibus absorpti, quin de iis, qui ab aliis hominibus sunt consumpti quorum caro, in carnem bestiarum, piscium, et aliorum hominum est conversa. Num et coetera animalia resurgent? Haec et talia secum reputans Plinius resurrectionem irrisit l.7. c.55. p.134. [ubi ait]: Puerilium ist deliramentorum, avidaeque nunquam definire mortalitatis commenta sunt. Similes et de asservandis corporibus hominum, ac reviviscendi Democrito promissa vanitas, qui non revixit ipse. Quae (malum) ista dementia est iterari vitam morte: nonne Paulum de resurrectione concionantem sibilis et sannis exceperunt Athenienses? Arnob. l. 2. pag. 51. Contra gentes, dicit: Audetis nos irridere quod mortuorum dicamus resurrectionem futuram? Coecilius apud Minucium Felicem in Octav. pag. 10. Nec hac furiosa opinione contenti, ait, aniles fabulas adstruunt et annectunt. Renasci se ferunt post mortem et cineres et favillas, et nescio qua fiducia mendaciis suis invicem credunt, putes eos jam revixisse. Anceps malum et gemina dementia! Coelo et astris quae sic relinquimus, ut invenimus, interitum denunciare: sibi mortuis, extinctis, qui sicut nascimur et interimus, aeternitatem repromittere. Et ne Ethnicorum hic exempla congeram quidam Pontifices, qui infallibilitatis dono praediti dicuntur, resurrectionem vel plane non crediderunt, vel de ea saltem dubitarunt, uti Paulus III. Rivand. In Chron. Fest. par. 2. p. 101. Johannes XXIII. Calixt. c.3. de Immort.anim. p.19. Pari modo et sana rationi indicit bellum, quod de Christo narratur, adeo, ut Clemens VII. Callis Leo X.) Historiam de vita Christi Fabulam de Christo dixerit. Lather. l.1. c.5. p.39. de Censu. Coetera non tangam. Dicis autem: qua de causa haec, quae docentur a Postoribus [sic!], pro verbo Dei habentur? Respondeo, ob vulgus quod superstitionibus capitur facilius, quam sincera doctrina, et delectatur magis fabellis, quam veritate: Subditorum namque causa, ut hi ad obsequendum Magistratui redderentur promptiores, periti Legislatores, et Consilarii haec finxerunt, quod hisce commentis deliniti absque magno labore regi possent commodius, atque mille Legibus. Ut ergo suis

Legibus vim conciliarent, a Deo eas se accepisse simularunt, quemadmodum id fecit Moses in gente Hebraea, cujus contumacia periisset, nisi divinum mandarum praetendisset. Numa Pompilius [sic!] in populo Romano multum obtinuit, quod diceret Aegeriae Nymphae monitu sacra se Diis immortalibus instituere. Minos fingebat sibi a Jove Leges tradi. Lycurgus consilio Apollonis gravissimae Lacedaemoniorum civitati Leges compositas ferre se persuasit. Valer. Maxim. 1.1. c.2. p.12.13. Videmus ergo ad quid conducat religio: nempe ad conciliandum Magistratui autoritatem, et ad detinendum parentes in officio.«

**Expansion of Chapter 4, note 199:** De religione politica (Anm. 194), Kap.V, S. 65ff.: »Religio est hominum opus, quo subditi in officio contineri possunt.«

**Expansion of Chapter 4, note 200:** Ibid., Kap. VI, S. 90ff.: »Eam religionem esse sequendam, in qua bene quis possit vivere, etiamsi in alia fuerit educatus.«

**Expansion of Chapter 4, note 201:** Ibid., Kap. VII, S. 111ff.: »Non esse crimen aut peccatum contra conscientiam, religionis causa, praecipue si vitae periculum immineat, veritatem dissimulare.«

**Expansion of Chapter 4, note 203:** Ibid., Kap. VIII, S. 132ff.: »Decet virum prudentem simulare se religiosum et aput imperitiores receptam fidei doctrinam approbare: ex illorum opinionibus, quibus a pueritia imbuti sunt, disserere et suum apud istos iudicium effingere ad sacerdotum tradita: adversarios reprehendere, suos vero ad constantiam in agnita semel fide adhortari.«

**Expansion of Chapter 4, note 204:** Ibid., Kap. IX, S. 160 ff.: »Princeps aut alius, qui Magistratum gerit, si suae Reipublicae bene velit consulere, det operam, ut pius videatur, etiamsi talis non sit.«

**Expansion of Chapter 4, note 205:** Ibid., Kap. X, S. 222ff.: »Princeps eam Religionem amplectatur, quae faciat ad Status Rationem, et ad eam subditos commoveat vi, si leniore via non possit.«

**Expansion of Chapter 4, note 206:** Ibid., Kap. XI, S. 268ff.: »Princeps falsi quippiam in religione comprobare potest, modo id noverit suo statui posse conducere.«

**Expansion of Chapter 4, note 207:** Ibid., Kap. XII, S. 283ff.: »Potest etiam Princeps, si hac ratione suo statui consulere possit, religionem Turcicam, judaicam, vel paganam quoque probare.«

**Expansion of Chapter 4, note 208:** Ibid., Kap. XIII, S. 324ff.: »Princeps potest variare religionem, prout variat fortuna.«

**Expansion of Chapter 4, note 209:** Ibid., Kap. XIV, S. 344ff.: »Posse principem in sacris aliquid mutare, et res spirituales suae dispositioni habere subjectas: bona quoque Ecclesiastica quodammodo in suos usus convertere.«



**Expansion of Chapter 4, note 210:** Ibid., Kap. XV, S. 389ff.: »Princeps nihil gratius facere potest populo, quam si religionem usitatam, modo etiam statui faveat, strenue defendat: et in ea educari jubeat civium liberos.«

**Expansion of Chapter 4, note 211:** Ibid., Kap. XXI, S. 416ff.: »Bene facit princeps, si de Religione in Comitiiis agat.«

**Expansion of Chapter 4, note 212:** Ibid., Kap. XVII, S. 433ff.: »Princeps non de religione disputare, nec ea, quae creduntur in dubium vocare, nec ut concionatores adversariorum opiniones perstringant, permittat.«

**Expansion of Chapter 4, note 213:** Ibid., Kap. XVIII, S. 452ff.: »Princeps plures religiones, nisi id status ratio postulet, temere non admittat, receptas semel toleret in sua republica.«

**Expansion of Chapter 4, note 222:** Vgl. Wolfgang Weber: Prudentia gubernatoria. Studien zur Herrschaftslehre in der deutschen politischen Wissenschaft des 17. Jahrhunderts, Tübingen 1992, S. 132f.: »Im Hinblick auf die Praxis verschwimmt diese normative Eindeutigkeit jedoch wieder und es wird die vertraute pragmatische Position eingenommen. Aus zwei Gründen hat der Magistrat die Cura religionis: erstens, weil das externe Ziel des Staates ohne religiöse Qualifizierung gar nicht denkbar ist. Zweitens, weil nichts sicherer die Subditi zum Gehorsam und zum Streben nach der Virtus anhält. Auch die Respublica Clasen kann daher nur bestehen, wenn sich der Fürst als Verteidiger und Schützer des wahren Glaubens begreift und dementsprechend handelt. Sektierern soll zunächst gepredigt werden. Bleiben sie verstockt, sind sie im äußersten Fall aus dem Lande zu entfernen. Atheisten und Abergläubische sind prinzipiell ähnlich zu behandeln, aber mit viel weniger Geduld. Damit problematische Situationen gar nicht erst eintreten, hat der Princeps ein beispielhaft gottgefälliges Leben zu führen und für die zielgerichtete Einpflanzung des wahren Glaubens in den Herzen seiner Untertanen zu sorgen. Kontinuität ist im übrigen das wichtigste. Die Befreiung aus der Vormundschaft des Papstes und damit die Beschlagnahmung des Kirchenguts in den lutherischen Territorien war richtig und wichtig. Jede weitere Neuerung, konkret: der Calvinismus oder die Rekatholisierung, würde jedoch unweigerlich zu Unordnung und damit ins Verderben führen.« Vgl. Clasen: Politicae Compendium (Anm. 214), Lib. III, cap. 3, S. 290–321.

**Expansion of Chapter 4, note 225:** Ibid., S. 55f.: »Nunc quidem definitionem religionis politicae, prout a politicis quibusdam consignata est diversimode apponemus, & quodammodo examinabimus. A quibusdam definitur: Quod sit cultus sacer in coetum subditorum a Magistratu introductus ad servandum reipublicae statum.«

**Expansion of Chapter 4, note 232:** Bierling an Heumann, 13.8.1726, Landesbibliothek Hannover, Ms. XLII 1915.1, Fol. 81r: »Plura habent Wagenseilius per. libb. inven. IV. 213. sqq. qui miraculum validis impugnat dubiis, & tandem defendit; Cellarius [...].« Heumanns literarische Freundschaft und Gesinnungsgenossenschaft mit Bierling ist so

eng gewesen, daß er fast dessen Koautor genannt werden kann, insofern er an Bierlings *Commentatio de pyrrhonismo historico* großen Anteil gehabt hat; vgl. Bierling an Heumann, fol. 32v.

**Expansion of Chapter 4, note 234:** Bierling an Heumann, 12.5.1723, LB Hannover (Anm. 231), fol. 15v: »In hoc libro, cogitabam, Heumannus Heumannum superavit, quemadmodum in libello de habitu religionis Pufendorfius Pufendorfium.«

**Expansion of Chapter 4, note 238:** Bierling: *De superstitione* (Anm. 230), S. 7: »Illustrius est exemplum Jeroboami, quem novum & idololatricum introduxisse cultum sacri libri tradunt, ne templi Hierosolytami, & antiquae religionis majestas populos, qui ad ipsum desciverant, Regi suo reconciliaret. Conjuges Ethnicae, Regibus Israeliticis ductae, ad cultum superstitiosum eos seducebant, ut hac ratione viam ad dominium sibi sternerent, ac Theocratiam, Monarchiae mixtam, tollerunt, ut vel exemplo Jezabelis videre est.« Zu dieser frühneuzeitlichen Auffassung der Theokratie und ihrer Korruption zur Zeit der Könige vgl. Wolfgang Hübener: »Die verlorene Unschuld der Theokratie«. In: Jakob Taubes (Hg.): *Religionstheorie und politische Theologie*. Bd. 3: Theokratie, München 1987, S. 29–64.

**Expansion of Chapter 4, note 243:** Vgl. neben Bierlings Schriften zum historischen Pyrrhonismus (dazu Markus Völkel: »Pyrrhonismus historicus« und »fides historica«. Die Entwicklung der deutschen historischen Methodologie unter dem Gesichtspunkt der historischen Skepsis (Anm. 68), S. 137–143; Carlo Borghero: *La certezza e la storia. Cartesianoismo, pirronismo e conoscenza storica* (Anm. 68), S. 278–289) etwa Bierling an Heumann (Anm. 231), fol. 97v: »Addunt, me in multis videri nimis incredulum. Quod bene vertat: malo nimis incredulus esse, quam nimis credulus. Qui facile credit, facile decipitur.«

**Expansion of Chapter 4, note 244:** Bierling: *De superstitione* (Anm. 227), S. 8f.: »Theologia politica praecipue huius loci est, quippe tota fere ad arcana dominationis efficaci superstitionis praetextu tegenda, composita. Haec fere sola est, quae Polytheismo & Idololatriae causam dedit. Politicus enim Regum cultus, qui etiam vivis exhibebatur, tamquam Diis quibusdam praesentibus, mortuos illos Diis coelestibus transscribat. Hinc foecunda illa Deorum seges, & omnia fere Gentilium numina, quae primo Deorum Indigentium nomine colebantur, deinde quasi quodam successionis jure ipsis Diis consentibus & summis adnumerata sunt. Adhibebant autem hoc Theologiae genus potentiores, ut quadam religionis auctoritate leges stabilerent *Rerumpublicarum*. Scilicet animadvertabant cultioris ingenii Gentiles, nulla re magis ad superiorum vota obstringi posse subjectos, quam Religionis auctoritate, atque ideo Theologiae quodam praetextu, quasi strategemate publicas ad res stabiliendas usi sunt. Unde & Theologiam hanc ita legibus confirmarunt, ut si quis ausus esset, aliquid dicere aut agere, quod vel tantillum repugnaret opinioni de Diis & consuetudini circa cultum Deorum in unaquaque civitate receptae, gravissimis poenis afficeretur.«

**Expansion of Chapter 4, note 252:** Johann Lorenz Mosheim: *Institutionum historiae ecclesiasticae antiquae et recentioris libri quatuor*, 2. Aufl. Helmstedt 1764, Bd. 1, S. 41:

»De forma ecclesiae suae externa, rationeque eam gubernandi, neque Christus ipse, neque Apostoli diserte aliquid praeceperunt.« Vgl. Peter Landau: »Johann Lorenz von Mosheim über den Rechtszustand der frühen Kirche.« In: Martin Mulsow, Ralph Häfner, Helmut Zedelmaier und Florian Neumann (Hg.): Johann Lorenz Mosheim 1693–1755. Theologie im Spannungsfeld von Philosophie, Philologie und Geschichte, Wiesbaden 1997, S. 329–346.

**Expansion of Chapter 4, note 255:** Vgl. Bierlings Brief an Budde vom 26.9.1701, Universitäts- und Landesbibliothek Jena, Ms. Prov. f. 152a, 98v sq.: »An librum de tribus impostoribus alicubi extare putes, velim, ni grave fuerit, aperias. Neminem hactenus invenire mihi licuit, qui eundem oculis a se usurpatum asserere potuisset, nisi, quod fama ferat, eundem extare in Dn. D. Meyeri, Pastoris Hamburgensis Bibliotheca.« In diesem Brief interessiert sich Bierling auch für Bodins Colloquium heptaplomeres

**Expansion of Chapter 4, note 262:** Vgl. Horst Dreitzel: »Hobbes-Rezeptionen. Zur politischen Philosophie der frühen Aufklärung in Deutschland«, erscheint in einem Band Strukturen der Frühaufklärung; Michael Stolleis: Geschichte des öffentlichen Rechts in Deutschland. Erster Band (Anm. 214), S. 211f.: »Deutlicher ist die Beziehung zu Hobbes bei Wilhelm Schröter, dem berühmten Kameralisten, der in seiner Jugend in England gewesen war, Hobbes kennengelernt hatte und nun 1663 in Jena über die Staatsräson Thesen von solcher Rücksichtslosigkeit formulierte, daß die Schrift sofort verboten wurde. Kein Wunder, denn Schröter mahnt den Fürsten im Namen der Staatsraison zu eiserner Konsequenz, erlaubt Vertrags- und Treubruch, wenn es der eigene Nutzen gebiete, auch Rücksichten auf die eigene Verwandtschaft seien falsch, wenn das Ganze in Gefahr sei, und schließlich, der Fürst müsse sich davor hüten, daß das Volk einig werde und einen Aufstand versuche. Das Fundament der Staatsräson ist der Nutzen (sua cuique utilitas).«

**Expansion of Chapter 4, note 263:** Symbolum (Anm. 255), Praeliminaria, § 2: »Quilibet homo sapientiae studiosus esse debet, absque sapientia enim homo nec homo est nec dici potest, quia ignorat, quod ad humanam naturam et cognoscendam et conservandam maximopere pertinet. Neque etiam felicitatem ac beatitudinem in hac vita assequi poterit, si verum a falso, bonum a malo, superstitionem a sapientia discriminare ignorat.«

**Expansion of Chapter 4, note 265:** Symbolum (Anm. 255), Praeliminaria, § 4: »O miseri, quibus sapientia stultitia, stultitia vero pietas est, quique sibi ab imperio et sacerdotio imponi ac persuaderi patiuntur, absurdam religionis doctrinam esse veritatem e coelis delapsam et tunc demum beatos fieri homines, cum crassissimis ignorantiae tenebris immersi sunt, et omni plane veritate destituuntur.«

**Expansion of Chapter 4, note 267:** Symbolum (Anm. 255), Praeliminaria, §§ 6f.: »[Nam] fons superstitionum [servitutis, ignorantiae] errorum ac praejudiciorum omnium [indeque pullulantium, miseriarum et malorum, quibus genus humanum vexatur] solus ac unicus est imperium. Hinc quo strictius est imperium, eo latior errorum seges apparet [homines tyrannide et superstitione corrumpuntur et depravantur]. Sed ubi homines ad

statum naturalem adhuc compositi vivunt, ibi nullam religionem, nullas fabulas deprehendes, sed doctrinam practicam ac simplicem de sui conservatione in statu illo fere hostili et bestiali.«

**Expansion of Chapter 4, note 268:** Symbolum (Anm. 255), Praeliminaria, § 15: »Vides simul, nullum inter religionem ac superstitionem esse discrimen. Superstitio quippe est, cum quis doctrinis et praeceptis a clero nugivendo confictis firmo, ut loquuntur, pede inhaeret. Sed omnis religio doctrinas continet a clero effectas, nec aliam insuper certitudinis regulam habet, nisi stupidam populi credulitatem. Ergo religio et superstitio sunt unum idemque.« Vgl. zum Problem der Unterscheidung von religio und superstitio Martin Pott: Aufklärung und Aberglaube (Anm. 230).

**Expansion of Chapter 4, note 269:** Symbolum (Anm. 255), Praeliminaria, § 10: »Haec vera ratio status est, sine qua omnis civitas languet et cuncta alia arcana collabescunt, quod nec ipsi vulgaris politicae doctores Christiani diffitentur.«

**Expansion of Chapter 4, note 270:** Symbolum (Anm. 255), Praeliminaria, § 13: »Apparet igitur, sapientiam et religionem esse opposita.«

**Expansion of Chapter 4, note 271:** Ibid., § 16: »Quamobrem nemo e praepredicis emergere potest, qui religionis fundamentum funditus non introspectit. Nam qui religionis arcana ignorat, ignorat omnia, etiamsi cuncta sapientiae vulgaris fundamenta ipsi sint cognita. Exempla tibi sint critici et jurisconsulti celeberrimi. « Angespield ist wohl auf jene Philologen und Juristen, die in ihren kritischen Studien die Religion von der Kritik ausklammerten; so als wäre ihre Methodik für den sakrosankten Bereich nicht anwendbar. Damit wird der typische Kompromißcharakter der zeitgenössischen Wissenschaft gegeißelt.

**Expansion of Chapter 4, note 273:** Johann Christoph Becmann: Meditationes politicae, Frankfurt/Oder 1672, 3. Dissertation, S. 46: »Ratio status est conformitas cum eo, quod nostro interest, adeoque rei ipsae studium se conservandi – causa rationis status est amor nostri, finis propria commoda.«

**Expansion of Chapter 4, note 285:** De origine boni et mali (Anm. 280), § 10, fol. 66v sq.: »Certum quippe est solam societatem domesticam, quae consistit in conjugibus, qui eam constituunt, et liberis, qui eam ad maturam usque aetatem sequuntur, naturae cognitam esse, quod vel exinde apparet: quia omnes homines ac bruta ad hujus societatis studium per motum aliquem universalem ferunt. At ex haec societate nullum jus oritur, nec ex ea ullibi facultas hominum restricta apparet, nam et bruta eam societatem colunt, nec tamen leges habent. Sane si homines hunc naturae statum conservassent, et sua sorte solisque frugibus contenti in naturali illa societate mansissent, nec ad rerum possessiones dominiaque asperassent, non opus habuissent legibus, sed eadem tranquillitate, qua hodie bruta, societatem domesticam colere potuissent.«

**Expansion of Chapter 4, note 289:** Symbolum (Anm. 255), Praeliminaria, § 1: »Sapientia, ut a veteribus philosophis definitum, est cum divinarum humanarumque

rerum tum initiorum causarumque cujusvis rei, et quibus hae res continetur, cognitio atque scientia.« Nach Winfried Schöders Kommentar ist dieser Satz aus Wachters Manuskript *De origine rerum humanarum ex affectibus Zodiacus Caballisticus*, Cod. theol. 1842, Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg, S. 1, genommen; lediglich zu Beginn wurde ›Philosophia‹ gegen ›Sapientia‹ ausgetauscht.

**Expansion of Chapter 4, note 290:** *Symbolum* (Anm. 255), *Praeliminaria*, § 3: »et vis rationis apud multos educationis et consuetudinis vitio velut obsurdescit«.

**Expansion of Chapter 4, note 292:** *Ibid.*, § 18: »Scientia certe est scire, quid ignores. Sapiens ita omnia scit, et nihil ignorat, ut sciat semper, aut scire se aut ignorare.«

**Expansion of Chapter 4, note 293:** *Ibid.*: »Non aut ipse fallitur aut fallit alios, non opinatur, h. e. falso assentitur, sapientiae enim nervi et artus sunt non temere credere. Si Socrati credimus, humanae sapientiae apex in eo situs est, ut quam ignari sumus, probe cognoscamus, cui viro si quis adsenserit, iudicio suo meum etiam adscribat.«

**Expansion of Chapter 4, note 295:** *Symbolum* (Anm. 255), *Praeliminaria*, §§ 19f.: »Haec tamen sapientia non omnibus promiscue aperienda, sed facta dignorum ab indignis accurata sequestratione sollicitè cavendum est, ne impuris auribus haec mysteria concedantur. Digni autem censentur, quorum probata est diligentia et constantia, qui moribus sunt tranquilli et placidi, qui mente puri, qui sapientiae famelici, et rerum vulgarium pertaesi, quique in scientiis plus ceteris profecerunt, et de quorum taciturnitate et probitate securi sumus. Garruli autem, improbi pravisque affectibus aestuantes, et viles illae animae, quibus non exosa modo est omnis sapientia, sed et propter ingenium vulgare et rude inaccessa, tamquam profani ab his sacramentis arcendi sunt.«

**Expansion of Chapter 4, note 296:** *Ibid.*, § 21: »Causae occultationis sat graves sunt, ne scil. 1.) sapientia in vulgus sparsa a superstitiosa turba conculcetur. Quod sine dubio fieret, si in publicum prodiret. Vulgo enim sapientia tam suspecta et invisibilis est, ut, si quis eam vituperare velit, secundo id populo facere potest. Vera autem sapientia paucis contenta iudicibus, multitudinem consueto [consuetam?] fugit. 2.) Ne ex sapientia palam praedicata et male intellecta malitiae suae robur aut tegumentum capiat mens impura, atque sic doctrinam male collocando labem illi adspergat. 3.) Quia uti non omnibus mortalibus insitum est studium magna et inusitata noscendi, ita non omnes, imo paucissimi, eo ingenio nascuntur, ut possint sapientiam attingere; plurimi ansas, quibus sapientia arripitur, non habent. 4.) Dixerunt Scaevola pontifex insignis, expedire [expedite?] in religione falli civitates, et Varro antiquarius insignis, multa vera esse, quae vulgo non scire non sit utile, multa, quae, tametsi falsa sint, aliter aestimare populum conducat. Origenes certe et alii ex patribus Graecis, imo etiam Hieronymus, videntur asserere, deceptionem legislatoribus, non minus quam medicis esse licitam, citante Claudio Berigardio in *Circulo Pisano* XX. p. 130. 131. Fruere ergo, Lector, si qui futurus, veritate in spe et silentio.« Gemeint ist bei 4) Quintus Mucius Scaevola, ein römischer Jurist des 1. Jh. v. Chr.; Mit ›Berigardius‹ ist gemeint: Claude Beauregard: *Circulus Pisanus*, Udine 1643.

**Expansion of Chapter 4, note 297:** Vgl. Winfried Schröders Stellenkommentar in der Symbolum-Edition (Anm. 255), S. 112. Schröder stellt die Übereinstimmung ab ›Causae occultationis...‹ fest, doch sie beginnt schon mit ›Haec tamen...‹. Vgl. Wachter: *Elucidarius cabalisticus*, ›Rom‹ 1706, Ndr. hg. von Winfried Schröder, Stuttgart 1995, S. 21f.: »Neque qui in ea profecissent, eandem omnibus promiscue, sed paucissimis tantum aperiebant. [...] Digni autem censebantur, quorum probata esset diligentia & constantia [...]« usw.

**Expansion of Chapter 4, note 298:** Vgl. *Elucidarius cabalisticus* (Anm. 295), S. 22: »Hinc quanto quis sapientior & naturalis scientiae consultior est, tanto eum autumnant ab omni religione alieniorem, ut jam vulgo receptum sit, Philosophos esse Atheos.« Vgl. Gabriel Naudé: *Apologie pour tout les personnages qui sont esté faussement soupçonnez de Magie*, Paris 1625.

**Expansion of Chapter 4, note 309:** *Ibid.*: »De natura naturante et naturata non est ut multa dicam, Scopulus occultus est, in quem multi improvide impingunt, de qua David Nieto Londini. 8.«

**Expansion of Chapter 4, note 310:** Zu Nieto vgl. Elisheva Carlebach: *The Pursuit of Heresy. Rabbi Moses Hagiz and the Sabbatian Controversies*, New York 1990, S. 144f.: »In London, Nieto established charitable societies, published material to aid in the integration of Marranos into his community, and corresponded with many of the leading Christian Hebraist scholars of his day. When Nieto preached a sermon in 1703, some of his leading congregants claimed that it contained pantheistic elements. The controversy over Nieto's doctrines raged close to two years and split the young London community into two factions. There is some support for the conjecture that the faction opposed to Nieto, former supporters of Solomon Ayllon, included many crypto-Sabbatians who were chagrined that Nieto did not share their sympathies.« Nieto war der Meinung, daß die eigentliche alte und esoterische Kabbala-Tradition aus vor-Talmudischer Zeit diejenige sei, die auch Luria überliefert habe. Die ›neue‹ Kabbala der Sabbatianer dagegen sei häretisch.

**Expansion of Chapter 4, note 313:** Arpe (Anm. 305), Zu S. 66: »In utroque vocabulo et Dei et natura patet Logomachia, quo morbo correptus inflatus est, nihil sciens, sed aegrotans circa quaestiones indignas de verbis; ex quibus nascetur invidia, lis, maledicentia, suspiciones, malae, perversa exercitationes hominum mente corruptorum et qui privati sunt veritate et quaestui habent pietatem; [...] ab iis, qui hujusmodi sunt, ex effato D. Pauli 1. Tim. 6. v. 4.«

**Expansion of Chapter 4, note 335:** Vgl. Ralph Häfner: ›Jacob Thomasius und die Geschichte der Häresien‹, in: Friedrich Vollhardt (Hg.): *Christian Thomasius (1655–1728). Neue Forschungen im Kontext der Frühaufklärung*, Tübingen 1997, S. 141–164. S. 152: »Es scheint also zunächst so, daß Ursinus in der Überzeugung einer grundsätzlichen Unvereinbarkeit der christlichen Lehre und des heidnischen Wissens übereinkommen, aber die Spielart eines christlichen Anti-Humanismus, wie wir sie in Jacob Thomasius' *Schediasma* vorfinden, war durch eine von Ursinus weit unterschiedene

Begründungsform motiviert.« S. 157: »Kam der neu-apologetische Humanismus eines Hugo Grotius, Gerhard Johannes Vossius oder Duplessis-Mornay durch die Möglichkeit einer Assimilation der heidnischen Antike an das Christentum zur Entfaltung, so hob Thomasius diese Möglichkeit zugunsten einer Hermeneutik auf, deren Grundlage er gerade in der Differenz der Denktraditionen erblicken mußte.«

\*\*\*\*\*

### **Additions to the Notes from Chapter 5**

**Expansion of Chapter 5, note 5:** Ibid., S. 295: »Diese Vorstellung, der Platonismus sei die eigentliche Krankheit des dogmatischen Christentums, war für die Trinitätstheologie gefährlich. Wurde dieser Maßstab auf das Johannesevangelium bezogen, waren große Teile dieses Textes diskreditiert; wurde sie auf den Johannes-Prolog angewandt, brach die Theologie des Evangelisten zusammen. Wenn der Johannesprolog, der evident mit griechisch-platonischer Terminologie arbeitete, nicht mehr als Logos- Theologie im platonistischen Sinne interpretiert werden durfte, fiel die Hauptquelle der Lehre vom Logos als dem Sohn Gottes, die Lehre von der Schöpfung durch den Sohn und die Inkarnationstheologie fort. Es entfiel damit die Zentralquelle der christlichen spekulativen Theologie; damit auch für das Trinitätsdogma. Wenn man das Johannesevangelium retten wollte, dann blieb allein der Ausweg, daß man den Platonismus des Johannesevangeliums für nichtig erklärte und seine platonistische Exegese durch die Kirchenväter als interpretatorisches Mißverständnis ausgab.« Zum Johannesevangelium aus heutiger Sicht vgl. etwa R. E. Brown: *The Gospel according to John*, 2 Bde. Garden City 1966 und 1970; Donald A. Carson: *The Gospel According to John*, Leicester 1992; Martin Hengel: *Die johanneische Frage*, Tübingen 1993; zum Johannesevangelium als ›frühgnostisch‹: Simone Petrement: *A Separate God. The Christian Origins of Gnosticism*, London 1990. Vgl. weiter Hans-Josef Klauck (Hg.): *Monotheismus und Christologie. Zur Gottesfrage im hellenistischen Judentum und im Urchristentum*, Freiburg 1992.

**Expansion of Chapter 5, note 21:** Vgl. Jean Le Clerc an J. P. Bignon, in: Jean Le Clerc: *Epistolario*, Bd. 2, hg. von Maria Grazia und Mario Sina, Firenze 1991, S. 374: »Il [gemeint ist d'Epineuil] me fait [...] auteur de la Préface du Platonisme dévoilée, que je n'ai lue quand elle a été imprimée; et ami de l'Auteur, que je connoissois pas, et du sentiment duquel je suis très-éloigné.«

**Expansion of Chapter 5, note 46:** *Principa philosophiae antiquissimae et recentissimae*, Amsterdam 1690. Ich zitiere die moderne englische Übersetzung: Anne Conway: *The Principles of the Most Ancient and Modern Philosophy*, hg. von Allison P. Coudert und Taylor Corse, Cambridge 1996, Ch. 5, S. 23f: Jesus Christ's »humanity was united with the Divinity before the creation of the world and before his incarnation. The ancient Kabbalists have written many things about this, namely, how the son of God was created; how his existence in the order of nature preceeded all creatures; how everything is blessed and receives holiness in him and through him, whom they call in their writings

the celestial Adam, or the first man Adam Kadmon, the great priest, the husband or betrothed of the church, or as Philo Judaeus called him, the first-born son of God. This son of God, the first born of all creatures, namely this celestial Adam and great priest, as the most learned Jews call him, is, properly speaking, the mediator between God and the creatures. The existence of such a mediator is as demonstrable as the existence of God, as long as such a being is understood to be of a lesser nature than God and yet of a greater and more excellent nature than all remaining creatures. On account of his excellence he is rightly called the son of God.«

**Expansion of Chapter 5, note 59:** Vgl. Peter G. Bietenholz: Daniel Zwicker 1612–1678. Peace, Tolerance and God the One and Only, Firenze 1997, bes. S. 61–69 und S. 110ff. Für sein Vorhaben hatte Zwicker eine Korruptionsthese zu entwickeln, die den Weg vom einfachen zum platonisierten Christentum einsichtig machte. Diese Korruptionsthese zeigt am Detail des Orpheus sehr gut die Destruktion der Philosophia perennis. Vgl. S. 63f.: »After the death of the Apostles, he [Zwicker] claimed, false teachers began to appear, among them Simon Magus who first taught that the Son was one with the Father and the Holy Spirit, and that he was never human, though during his earthly appearance men would think that he was, and that consequently he had suffered under Pontius Pilate, though he never did suffer. A disciple of Simon usurped the venerable name of Orpheus and spread these false notions among the Christians. Mingling his spurious stuff with the authentic writings of Orpheus and claiming that all was derived from Moses, the false Orpheus gained great authority, especially when he won the endorsement of Justin Martyr. Justin knew and loved Plato’s writings and from Plato derived confirmation of his belief that Christ, prior to his human incarnation, had coexisted with the Father and, through the Father, had become the divine creator of the world. But Plato’s monotheistic philosophy was based exclusively on reasoning, and not on a tradition handed down from Moses. On the other hand, the survival of pagan polytheism among the populace served to legitimate the claims of Simon Magus’ disciple Cerinthus, who invented the theory of Jesus Christ’s two natures and the three persons of the Trinity. This whole development was clearly Satan’s work, but the true teachers of the church resisted him. For more than two hundred years not a single one maintained the equality of Father and Son.« Vgl. Zwicker: *Irenicum irenicorum* (Anm. 47), S. 14–18. Zur Stellung von Orpheus in der Renaissance vgl. Daniel P. Walker: »Orheus the Theologian«, in ders.: *The Ancient Theology*, London 1970. An der Doppelgeschichte der Interpretationen von Orpheus und Simon Magus von 1650 bis 1750 ließe sich sehr gut die mit der Gnosis-Beschäftigung verwickelte Destruktion der Philosophia perennis vorführen. Vgl. in diesem Sinne Martin Mulsow: »The Trinity as Heresy. Socinian Counter-Histories of Simon Magus, Orpheus and Cerinthus«, erscheint in John Christian Laursen (Hg.): *Histories of Heresy* (im Druck).

**Expansion of Chapter 5, note 71:** Wachter: *Elucidarius Cabalisticus*, »Rom« 1706 (Ndr. hg. von Winfried Schröder Stuttgart 1995), S. 36–38: »Haec & talia Mysteria ab Hebraeorum Philosophis tradi sub vocabulis Unigeniti & Primogeniti Verbi Interni & Externi, ex Tatiano suo Vir Doctus haurire poterat qui, postquam se professus esset in Orat. ad Graecos, BARBARICAE, id est uti Vir Doctus recte interpretatur, Hebraicae Philosophiae sectatorem, hanc Doctrinam fundit: In ipso (universorum Domino) per potentiam verbi tum ipse, tum verbum, quod in eo erat, exitit. En verbum internum. Cum



autem voluit iste, verbum ex simplicitate ejus prosiliit, non inaniter prolatum, sed primogenitum opus Spiritus ejus. En verbum externum. Hoc scimus esse Principium hujus mundi. Puta Principiatum illud primum, quo mediante omnia visibilia & invisibilia facta sunt. Natum est autem per divisionem, non avulsionem: Quod enim avellitur, a primo separatur, quod vero dividitur, id functione donatum propria nihil imminuit illum a quo vim suam sumpsit. Hoc addit, nequis verbum internum cum externo, unigenitum cum primogenito confundat, sed servata cuique naturae & functionis suae proprietate legitime ab invicem distinguat, sed non separet: Quis in hac Tatiani oratione in qua verba tantum Hebraea, Ensoph & Adam Cadmon desunt, vestigia Cabalae non deprehendat? Et mirum est, Viro Docto idem videri, nec tamen eum vestigia illa sua confessione Ebraea, legere. Metuit nimirum, ne Tatianus fuerit Arrii praelusor, neve aliter, quam nostris hominibus placet, sensisse deprehendatur. Sed hunc affectum quis aequo animo in Historico ferat? An tatiniana ideo non sunt Cabalistica, quia deinceps majori apparatu ab Arrio in scenam producta, aut quia receptis Scholarum opinionibus contraria? Viderint alii, an haec conclusio Historiarum conditori conveniat? Quid si vero vanus fuerit omnis ille timor? Nam neque de Christo perperam docuit Tatianus, ut ex Bulli defensione constat, neque occasionem Arianismo praebuit. Arrianismus enim erat Praedicatio Primogeniti sine Unigenito, vel utriusque in unum commixtio. Et Arrius factus est Haereticus, non distinguendo, uti Tatianus, sed confundendo, uti Vir Doctus. « Zu Tatian vgl. M. Elze: Tatian und seine Theologie, Göttingen 1960.

**Expansion of Chapter 5, note 74:** Die vornizänischen Väter, soWachters Ansicht, hätten Jesu' mündliche und geheime Lehre übernommen und ausgeformt. Vgl. Wachters Manuskript De primordiis Christianae religionis libri duo, dessen letzte Fassung (offenbar nach 1710) als Ms. lat. oct. 85 in der StuUB Frankfurt erhalten ist (vgl. Johann Georg Wachter: De primordiis Christianae religionis; Elucidarius cabalisticus; Origenes juris naturalis; Dokumente. Mit einer Einleitung herausgegeben und kommentiert von Winfried Schröder, Stuttgart 1995, S. 83 Anm. 33: »Jessaeos Cabalisticum philosophandi genus secutos, supra demonstravimus, § 16. Eisdem multas praeclaras sententias de Deo et rebus divinis, et universi creatione, in gente sua habuisse, nemo dubitare potest, qui Sapientiae Cabalisticae reliquias ex Cabala Denudata consideraverit. Namque verae et germanae Cabalae officium ab initio nullum aliud erat, quam ut doceret, quod sit omnium rerum principium sine Principio et quomodo universa ex illo sine ulla deminuatione profluxae sint. Et quamvis haec Cabala lapsu temporis innumeris humanae imaginationis assumptis et infinitis quoque allegoriis, vel conspurcata, vel omnino obscurata sit, hoc tamen non obstante multas adhuc particulas aeternae veritatis e Theologia Verbi avulsas (quae antiquissimis temporibus per omnes Barbaros erat diffusa) in illa hodie[r]num agnoscere licet, quarum haeredes et possessores sine dubio nostri Jessaei fuerunt, qui tempore Evangelicae Praedicationis floruerunt. Verum haec Sapientia Jessaeo-Cabalistica multos habuit defectus. Deum quidem ejusque cultum, et Providentiam et Fatum, recte agnovit. Sed Essentiam divinam ab omni corporea contage remotam, per varios lucis divinae fluxus et refluxus in Mundos et Orbes formavit. Ipsum vero Patrem et Filium et Spiritum S. et Mediam illam Naturam, quam nos Primogenitum dicimus, quaeque ex Deo sicut splendor e Luce emanavit, plurimum ignoravit. Quibus tamen ignoratis Philosophiam in ipso limine deficere necesse est. Pendet enim ab ipsis praecognitionibus totius universi et ipsius quoque hominis ejusque officiorum notitia. Hanc igitur scientiam

Jesus mortalibus tradidit, et per Discipulos suos in toto terrarum orbe disseminavit: Euntes ergo docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, Matth. 28, vers. 19. Idque non tantum ex Evangeliiis, sed praecipue ex antiquissima Martyrum traditione, ab Apostolis usque, et viris apostolicis derivata, cognoscimus, quorum constans et unanimis Sententia est, Jesum et Discipulos Philosophiam Antiquo-Barbaricam perfecisse, et instaurasse, prout in Philosophia Antiquo-Christiana demonstravimus.«

**Expansion of Chapter 5, note 78:** Vgl. Die Göttlichkeit der Vernunft (Anm. 61), S. 246f.: »Soll nun also Gott, nach der Asdodischen Sprache ein Wort seyn, ein Wort aber kann nach aller Menschen Begriff in Ewigkeit nicht selbstständig seyn, sondern ist weiter nichts, als ein ausgesprochener Schall, der in der Luft verschwindet, so muß er längst aufgehöret haben und nicht mehr seyn, und da geben wir entweder den Atheisten das Schwerdt wieder uns selber in die Hände, oder machen sonst, daß des Zanckens und Disputirens über dergleichen absurde Wörter, die nicht einmahl einen gesunden Verstand zeigen, kein Ende wird. Weil dann an einer gründlichen Auseinandersetzung dieser so wichtigen Materien, einem jeden, der seinen Schöpfer ernstlich zu kennen verlangt, billig alles gelegen; so habe ich mir unter Gottes Beystand vorgenommen, dieselbe in einem eigenen Tractat, unter dem Titul: Der unbekante Gott, mit der Zeit auszuführen.«

**Expansion of Chapter 5, note 80:** Nikolaus Hieronymus Gundling: ›Velitatio posterior de atheismo Platonis‹, in ders.: Gundlingiana 44 (1729), S. 281–360, hier S. 292: »Si eadem audacia, qua tu uteris, par pari referre voluisses, potuisses sane, cum conieceres, me Souverainium legisse forte, vel legere potuisses, facili negotio tibi occinere; a posse ad esse non valere consequentiam: Sed nolui ea incedere via, sed fateri potius, me legisse Souverainium, sine probationis luce interea in medium sua ferentem.«

**Expansion of Chapter 5, note 81:** Gundling: ›Plato atheos‹, in: Neue Bibliothec, 31. Stück, Halle 1713, S. 1–31, hier S. 3f.: »In transcursu olim Platonem ad atheorum classem retuli, cum versarer in otio [Vgl. Gundling: Otia, Bd. 1, Halle 1705, S. 82ff.], & Hippocratis religionem excutiens, quid is sentiret de Iove, examinarem. Non placuit multis adsertio. Adeo deamatur Plato, cuius auctoritas & fama minutos quosque philosophos vicit, & in ipsam Christianorum sacratam academiam penetravit. Cui enim ignotum est, putasse perplures, Platonem esse Mosem atticissantem? Saltem, quae de Platonica trinitate disputantur, nota sunt: nec patrum quorundam immodicus in Platonem amor quemquam latere potest. Ipsi Iudae non nihil eius disciplinae tribuerunt: Philo eum cum sacris scriptoribus contendit: plurimi ab Hebraeis didicisse sua statuerunt. Omnes perperam. Est enim ineptum huius hominis **συστήμα**, monstrosum, horrendum, errorum atque **ἄθεότερος** plenissimum.«

**Expansion of Chapter 5, note 84:** ›Plato atheos‹ (Anm. 81), S. 7f.: »Hoc mundum, qui DEI **μονογενής** dicitur, intravit, ut **ψυχικός και λογιστικός** evaderet, id est, animatus & rationalis. Ex ratione, seu intellectu innumerae ideae, quae intelligentiarum, spirituum, ac DEORUM nominibus insigniuntur, procedentes, mediae quasi inter animas ex mundi anima per manantes & materiam extiterunt; illamque tandem scalam effecerunt, per quam a materia ad animam, ab anima ad ideam, seu intellectum, ab intellectu ad

primam illam unicam & optimam naturam adscenderetur, eaque ratione res generatae cum rege & parente tam sensilium quam intelligibilium coniungerentur. Ex quo clarum fit, DEUM Platonium sic componi e rebus intelligibilibus, sensibilibus, corporalibus, ut DEUS Spinozae, ex quo omnia, & qui cum & in omnibus. Quemadmodum enim Spinoza Numen suum duabus inprimis proprietatibus, cogitatione & extensione instruit; ita ad latus DEI Platonici duae hypostases observantur, quarum una materia est extensa & animata, altera cogitans, seu **λόγικος**. Quod Plato **ὑποστάσιν**, seu principium oratorio modo vocat; id Spinoza nude & secundum Cartesii idioma adtributum nominat. Sat est, conspirare in eo Platonem & Spinozam, naturam esse unum; ex unitatis visceribus prodiisse materiam, prodiisse intellectum, prodiisse animam efficacem, inde adhuc prodire omnia & texti, quemadmodum ex araneo prodit tela affabre efficta, aut ex unitate numeri exsurgunt infiniti: quod nisi atheismus sit, doceri sane percipio, quid iste fit?«

**Expansion of Chapter 5, note 86:** Jakob Thomasius (Praes.) / J. F. Hekel (Resp.): Theses philosophicae, quas de quaestione: An Deus sit materia prima?, Leipzig 1672 (der Tag der Disputation war aber schon der 20.6.1668). Vgl. bereits These 1: »Philosophi Christiani semper docuerunt, DEUM esse a Materia prima Ens distinctum.« Schon 1665 war in Leipzig Thomasius' Schediasma historicum, quo occasione definitionibus vetustae, qua philosophia dicitur **Γνώσις τῶν ὄντων** varia discutiuntur ad historiam tum philosophicam tum ecclesiasticam pertinentia erschienen, in der er seine Auffassung von der antiken Philosophie grundgelegt hat.

**Expansion of Chapter 5, note 94:** Observationes selectae 2 (1700), Obs. XVIII: »Dogma Thaletis, quod aqua sit Principium omnium rerum; XIX: De primo rerum Elementa, Anaximandri & Anaximenis opinionis duae exponi tentatae; XX: De Dogmatibus Philosophorum Sectae Jonicae circa primum Principium, locus Augustini cum alio Sidonii Appollinaris collatus; XXI: De primo rerum ortu Philosophorum Jonicae Sectae dogmata inter se, & cum dogmatibus praecedentium & sequentium Philosophum Graecorum collata«; zur Zuschreibung der Artikel an Thomasius vgl. Christoph Heinrich Starcke: Ad V. Cl. Vincentii Placcii Theatrum Anonymorum epimetron, Observationum Hallensium Latinarum Auctores quosdam detectos exhibens, Lübeck 1716.

**Expansion of Chapter 5, note 96:** Thomasius: An Deus sit materia prima (Anm. 87), §§ 30ff.: »Habit vero etiam propositio: Deus est materia prima, intellecta eo sensu, quem ordo terminorum insinuat assertorum olim suum. Is fuit David de Dinanto, Amalrici (Almaricum scribunt vulgo) sectator, cum suo praeceptore notus ex Catalogis haereticorum. Nimirum veluti Alexander praeter materiam primam negavit esse Deum: sic Dinantius praeter Deum negavit materiam primam. Ille ex Materia Deum, hic ex Deo Materiam fecit. [...] Nam ut Amalrici discipulus fuit Dinantius, sic Amalricum constat fuisse suum virus e libris Joannis Scoti Erigenae, Erigenam Pseudodionysii Areopagiteae admiratorem, Pseudodionysium semigentilem Platonium fuisse. Quo factum est, ut quemadmodum Epicuri Atheismo Alexander, sic Enthusiasmo Platonico Dinantius fastigium imponeret.«

**Expansion of Chapter 5, note 100:** Vgl. die wichtigen Ausführungen bei Gianni

Paganini: *Analisi della fede e critica della ragione nella filosofia di Pierre Bayle*, Firenze 1980, S. 295f.: »In questa prospettiva, il risultato piú maturo del pensiero greco non deve essere ricercato nelle filosofie che piú si avvicinano al Cristianesimo, ma proprio in quelle tendenze che maggiormente se ne allontanano: anzitutto nella filosofia epicurea, che non solo rompe con la superstizione popolare, ma soprattutto sviluppa con estrema coerenza il motivo della rigorosa autonomia e del potenziamento della materia.«; vgl. ders.: »Tra Epicuro e Stratone: Bayle e l'immagine di Epicuro dal Sei- a Settecento«, in: *Rivista critica di storia della filosofia* 33 (1978), S. 73–84.

**Expansion of Chapter 5, note 109:** »Hippocrates atheos« (Anm. 64), S. 86 Anm.: »Von Platone haben etliche noch gezweifelt / und deßwegen ihm vom Spinozismo zu befreien getrachtet. Ich bin aber / da ich diese Hypothesen der alten Weltweisen genau untersucht / auf andere Gedanken gerathen. Ich frage / bestehet nicht das Wesen des Spinozismi darinnen / daß aus Gott und der Welt eines wird? Ist dieses / so wird auch Plato ein Spinoziste / so bald sich sein Gott mit der Materie vereiniget hat [...].«

**Expansion of Chapter 5, note 110:** »Plato atheos« (Anm. 47), S. 7f.: »Sat est, conspirare in eo Platonem et Spinozam, naturam esse unum; ex unitatis visceribus prodiisse intellectum, prodiisse animam efficacem, inde adhuc prodire omnia & texti, quemadmodum ex araneo prodit tela affabre efficta, aut ex unitate numeri exsurgunt infiniti: quod nisi atheismus sit, doceri sane percipio, quid iste sit?« Und am Ende, S. 31, heißt es radikal: »Mea sententia nihil in Platonis disciplina venerabile est, nihil solidi, nihil divini.«

**Expansion of Chapter 5, note 120:** Johann Christoph Wolf: *Manichaeismus* (Anm. 108), S. 142ff. (Wolf spricht anonymisierend nur vom »vir doctus«); ders.: *De atheismi falso suspectis*, Wittenberg 1710, S. 37ff.; eine ausgewogene und umsichtige Darstellung dieser Kontroverse hat Jakob Friedrich Reimmann gegeben: *Historia universalis atheismi et atheorum falso et merito suspectorum*, Hildesheim 1725, Ndr. Stuttgart-Bad Cannstatt 1992, hg. von Winfried Schröder, S. 161ff.: »Nobis perinde est uter ex his Duumviris Platonem majori applausu vel accusaverit vel defenderit, qui nullius partibus addicti sumus, nec ex ullius successu quicquam exspectare possumus emolumenti; Interim si fas est id ore rotundo profiteri, quod altra mente repostum habemus, dissimulare non possumus Domini Wolfii hypothesin nobis videri veritati magis consentaneam.«

**Expansion of Chapter 5, note 124:** Zum Problem der Emanation im Zusammenhang von (neu-)platonischen Vorstellungen vgl. Heinrich Dörrie: »Emanation – Ein unphilosophisches Wort im spätantiken Denken«, in: Kurt Flasch (Hg.): *Parusia. Studien zur Philosophie Platons und zur Problemgeschichte des Platonismus*. Festgabe für Johannes Hirschberger, Frankfurt 1965, S. 119–141. Weiter Ralph Häfner: »Johann Lorenz Mosheim und die Origenes-Rezeption« (Anm. 84), bes. S. 235f.: »Neuplatonischen Konzeptualisierungen eines Anfangs von Welt ist der Gedanke einer göttlichen »Emanation« gänzlich fremd, denn er implizierte eine Wertminderung Gottes oder des Einen. Erst die Patristik verwendete das Modell der Emanation bei ihrer Deutung des kreativen Aspektes des platonischen *νοῦς*. Diese bereits interpretativ vermittelte Auslegung neuplatonischen Denkens prägte über Pico auch noch die

Begriffsbildung Cudworths und des frühen 18. Jahrhunderts, und sie gab im Rückgriff auf den Schöpfungsmythos des platonischen Timaios zumal in apologetischer Perspektive Anlaß für eine gemäßigte, dem biblischen Bericht über die Schöpfung der Materie zumindest anzunähernde Deutung.« Dies ist auch ein Grund für die intensive Diskussion der Schöpfungslehre von Origenes in der Frühen Neuzeit – nach 1677 ebenso im hier beschriebenen Kontext der Spinozismus-Diskussion.

**Expansion of Chapter 5, note 127:** Vgl. Theodor Ludwig Lau: *Meditationes, de Deo, Mundo, Homine*, s.l. 1717, Ndr. hg. von Martin Pott, Stuttgart 1992, Cap. I, §§ I und II, S. 8: »DEUS est: DEUS existit. Utrumque me & omnes, Sensus docent & ratio. Atheismus hinc nullus. Atheae Nationes nullae. Athei Homines nulli.« Zur Berufung Laus auf Morgues vgl. Laus Brief an Thomasius vom 16.11.1717, in Thomasius: *Elender Zustand eines in die Atheistery verfallenen Gelehrten*, abgedruckt in der Ndr. Ausgabe Potts, S. 175. Vgl. auch Lau *ibid.*: »Ja da Origenes: ungeachtet es kundbahr / eum haud procul a Spinosae erroribus abfuisse: saltem id Ducinus in *Historia Origenismi ex Hieronymo docuit, qui unica vocula QUODAMMODO tanti eum sacrilegii crimen effugisse existimabat; von niemanden / in das schwartze Buch der Atheistery ist immatriculiret.*« Lau hat also die Kontroversen um den Spinozismus von Origenes und anderen (vgl. Anm. 120 und 123) genau verfolgt, ebenfalls die Debatte über die Kirchenväter: *ibid.*: »Und was die Väter betrifft: hat Michel Mourgues [sic] in seinem *Plan Theologique du Pythagorisme*, vernüfftig gezeuget: daß sie als Philosophi, allen Secten zugetan gewesen / und ihrer Lehren sich bedienet; Indessen aber wie mit den Fehlern des Aristotelis, mit der Gottlosigkeit der Stoicker, mit der Untugend der Epicuräer nichts zu thun gehabt: also die Irrtümer des Platonis und Pythagorae, nicht approbiret hätten.«

**Expansion of Chapter 5, note 128:** Lau (Anm. 128), S. 13, § XIII: »Deum in Essentia mihi Unum, secundum Religionem meam, Amo & Colo.«

\*\*\*\*\*

### **Additions to the Notes from Chapter 6**

**Expansion of Chapter 6, note 13:** Vgl. Johann Franz Budde: *Elementa philosophiae instrumentalis*, Halle 1703, Kap. II (»De intellectus humani vitiis et imbecillitatibus«), S. 121: »Iuvat autem, in omnibus intellectus operationibus & facultatibus has imbecillitates observare. Quod itaque ad simplicem rerum apprehensionem attinet, in ea primum occurrit ignorantia. Quantum est, quod nescimus! neque in illis tantum, qui discere, quae possunt, nolunt, hic morbus deprehenditur, sed in omnibus, etiam in iis, qui ut expellant ignorantiam, nihil faciunt reliqui.« Budde kann diese theologisch motivierte Positionierung der ignorantia von der niederländischen Orthodoxie des Gisbert Voetius übernommen haben, der mit ihr gegen die Scholastiker und Rationalisten argumentiert hatte; vgl. Theo Verbeek: »From Learned Ignorance to Scepticism. Descartes and the Calvinist Orthodoxy«, in: R. H. Popkin und A. Vanderjagt (Hg.): *Scepticism and Irreligion in the Seventeenth and Eighteenth Centuries*, Leiden 1993, S. 31–45.

**Expansion of Chapter 6, note 17:** Nur zwei Beispiele: Polycarp Lyser: *De trifolio verae religionis veteris testamenti Adamiticae, Abrahamiticae et Israeliticae iuxta unifolium religionis Lutheranae disputatio*; J. Gisenius: *De vita Adami*. Die Vorstellung von antediluvianischen Schulen und Katechismen war vor allem in der pädagogisch-katechetischen Literatur der konfessionellen Epoche sehr beliebt. Mit ihr konnte man den einfachen Leuten ein anschauliches Bild vom Moralkodex der jeweiligen biblischen Gestalten geben, das als Sittenspiegel der Zeitgenossen gedacht war. So wurde – etwa von Johannes Pomarius 1559 oder von Nathan Chytraeus 1568 – Kain als Repräsentant eines ungehorsamen und störrischen Bauertypus einer Katechismusprüfung durch Gott unterworfen. Kain sagt bei Chytraeus: »Ich glaube, daß ein Allmächtiger gott seym, ein Schöpffer der gantzen Welt, welchen man mit Opffer versöhnen soll, auff daß er unsere Ecker fruchtbar mache. Ob er aber der Menschen Gebet erhöre, und die Sünde vergebe, da zweiffle ich gar sehr an. Ob die Seele unsterblich sey, und ein ander Leben nach diesem werde folgen, wil ich alsdenn wol erfahren, wenn ich von diesem Leben abscheyden werde.« Zit. nach Johannes Winzer: *Die ungleichen Kinder Evas in der Literatur des 16. Jahrhunderts*, Greifswald 1908; vgl. auch Paul Münch: »Grundwerte der frühneuzeitlichen Ständegesellschaft? Aufriß einer vernachlässigten Thematik«, in: Winfried Schulze (Hg.): *Ständische Gesellschaft und soziale Mobilität*, München 1988, S. 53–72, bes. S. 63.

**Expansion of Chapter 6, note 20:** Gundling: »Reflexion« (Anm. 12), S. 204: »Mir kommet es zum wenigsten so ungereimet nicht für / der ich die verlorne Perfection in dem Willen des ersten Menschen setze / welcher heilig und unbefleckt gewesen; nicht aber in dem Verstand; der noch biß auf den heutigen Tag ist / wie der Verstand des Adams.«

**Expansion of Chapter 6, note 22:** »Reflexion über den Locum Senecae« (Anm. 12), S. 205: »Die Socinianer haben ihn [Adam] einfältig, wie die alte Teutsche Tacitus beschrieben, die aus Dummheit nichts böses thun können«.

**Expansion of Chapter 6, note 24:** Vgl. Christian Thomasius: *Ausübung der Sitten-Lehre* (Anm. 19), S. 87: »Denn ob wir wohl nicht läugnen / daß der Verstand / wenn er einmahl von dem Willen verderbet worden / nicht den Willen wiederumb antreiben / und weiter hinein führen solle; So haben wir doch allbereit oben dargethan / daß der Verstand ursprünglich von dem Willen verderbet werde / und daß der Wille ja so wohl seine eigene Vorurtheile habe als der Verstand des Menschen.«

**Expansion of Chapter 6, note 26:** Vgl. etwa wenige Jahre nach Gundling auch Jakob Friedrich Reimann: *Einleitung in die historiam literariam antediluvianam*, Halle 1709, S. 4: »[...] daß die Logica der ersten Eltern, die sie von Gott empfangen, nicht in der künstlichen Ausgrübelung und Beschaulichkeit vieler un nützer Wahrheiten, sondern in dem vielfältigen Gebrauch und lebendigen Anwendung und thätigen Ausdruck einiger wenigen und nutzbaren Wahrheiten bestanden [...].«

**Expansion of Chapter 6, note 28:** Jean Le Clerc: *Logica sive ars ratiocinandi*, London 1692, S. 16f.: »Substantiarum singulorum ideae obscurissimae sunt, nec quicquam earum

nominibus intellegimus, nisi subjecta nescio quae ignota, in quibus quaedam constanter coexistunt proprietates. [...] Idem iudicium ferendum de reliquis substantiis, spiritualibus nempe, (an aliae plures sint hic non quaerimus) videbit quicumque earum ideas diligenter expendet, nec se sinet inanibus vocibus falli.« Gundling selbst hat in seiner Logik *Via ad Veritatem*, Halle 1713, die Argumentation aufgenommen.

**Expansion of Chapter 6, note 30:** John Locke: *Essay* (Anm. 27), II, Chap. 23, sect. 13: »[...] but how extravagant soever it be, I doubt whether we can imagine any thing about the knowledge of angels but after this manner, some way or other, in proportion to what we find and observe in ourselves.«

**Expansion of Chapter 6, note 31:** Jean Le Clerc: *Genesis sive Mosis prophetae liber primus*, Amsterdam 1693; vgl. die Paraphrase mit Kommentar bei J.W. Feuerlein (Praes.) / V. H. Regenfus (Resp.): *Dissertatio philosophica de philosophia Adami putativa*, Altdorf 1715, S. 36: »Denique post lapsum per longissimam experientiam Protoplasto seminum, stirpium, radicum, herbarum, aliorumque rerum naturalium Phaenomena innumera innotuisse, eudemque quorundam effectuum causas ratiocinando indigasse, atque imprimis hanc notitiam ad praxin et felicitatem tam supremam quam subordinatam bene applicasse, ambabus largior manibus, integrum autem systema hypothesium hinc inferri posse ob rationes § V. et VI. propositas nego atque pernego.« Zu Le Clercs Biblexegese vgl. Henning Graf Reventlow: »Biblexegese als Aufklärung. Die Bibel im Denken des Johannes Clericus (1657–1736)«, in: Henning Graf Reventlow, Walter Sparrn und John Woodbridge (Hg.): *Historische Kritik und biblischer Kanon in der deutschen Aufklärung*, Wiesbaden 1988, S. 1–20.

**Expansion of Chapter 6, note 36:** Blaise Pascal: *Pensées sur la religion*, Ausgabe Amsterdam 1688, S. 113ff.: »En un mot l’homme connoit, qu’il est miserable, il est donc miserable, puis qu’il le connoit. Mais il est bien grand, puis qu’il connoit, qu’il est miserable. S’il se vante, je l’abaisse: si s’abaisse je le vante [...]«

**Expansion of Chapter 6, note 42:** So Gundling: *Der Philosophischen Discourse anderer und dritter [...] Theil*, Frankfurt und Leipzig 1740, S. 702, über Buddes *Theologia moralis* von 1711: »Herr Buddeus hat auch in allen Capiteln seiner Theol. Moral zeigen wollen, was die revelation vor der Philosophia Morali voraus habe. Allein er excedieret darinnen dermasen, daß seine Theologia moralis zur Philosophia morali wird, welche er nur mit Sprüchen aus der Schrift ausgezieret hat.«

**Expansion of Chapter 6, note 44:** Budde: *Introductio ad historiam philosophiae Ebraeorum*, Halle 1702, S. 1f.: »Ebraeorum philosophiam ab ipso Adamo derivare nullus dubitat. Hicce enim quin summa sapientia praeditus fuerit, cum in statu innocentiae adhuc erat constitutus, nemo temere abnuerit. Deum non poterat non perfecte cognoscere, qui ad imaginem Dei erat conditus. Rerum creaturarum naturam intime illi introspectam fuisse, ex nominum impositione patet. Quocunque enim nomine unumquodque insigniret, hoc erat nomen eorum. Haec vero indita a benignissimo Numine sapientia, licet per lapsum multum imminuta atque labefacta sit; non tamen vero est simile, eam penitus perditam fuisse. Adeoque retinuit inter alia facultatem ex characteribus & signis,

quibus quaelibet res seipsam manifestat, eorumque naturam cognoscendi. Qua cognitione haud dubio ad vitae huius incommoda utcunque propulsanda, suique & liberorum suorum felicitatem promovendam, usus est.« Zu dieser Schrift jetzt Schmidt-Biggemann (Anm. 4).

**Expansion of Chapter 6, note 46:** [Nikolaus Hieronymus Gundling:] ›J. F. Buddei [...] Institutiones [...]‹, in: Neue Bibliothec, XIV. Teil, S. 275–307, hier S. 288. Gundling spielt auf seine eigene Budde-Kritik in der ›Reflexion‹ an, indem er sagt (S. 287f.): »ob gleich ein gelehrter Mann nicht unwahrscheinlich behauptet / daß das Elend von vielen weit grösser / als es nöthig / gemacht werde. Dann daß zum Exempel der Mensch ohne Bilder und Figuren wenig fasse [= Buddes Argument für die Unfähigkeit des menschlichen Verstandes] / käme von der genauen Vereinigung deß Cörpers und der Seele her: daß er nicht vieles auf einmal begreiffe / wäre dessen proportion zuzuschreiben; daß wir bißweilen zweifelten / dependirte von dem Maaß unserer Vernunft / welches uns GOtt gegeben / und nicht grösser / nicht weiter / nicht mächtiger machen wollen. Es seye ja noch ungewiß; ob Adam nicht gezweifelt; und also durch die experientz viel tausend Dinge lernen müssen.«

**Expansion of Chapter 6, note 54:** *Historia philosophiae moralis* (Anm. 16), Praefatio, fünfte und sechste Seite: »Non enim ignoro, etiam eos qui vel DEum negant, vel ita circumscribunt, ut a mundo non videatur diversus, cum externae quietis esse peramantes, tum etiam affectibus suis non minus, quam eos duci, regique, qui de Deo eiusque operibus omnibus horis ac momentis loquuntur. Insigne sane praeiudicium est, ex ineptissimorum hominum praecipitantia proveniens, atheos non nisi pessima meditari, tumulus ciere; libidine efferri, moribus intemperantissimis vivere, utpote qui illam ipsam praestantem, ac subtilissimam mentem aeternam negent, aut cum corpore aliquando iisdem vinculis coniungendam. Sunt potius & illis suasiones graves ac pro illorum captu interdum dulces, & ad animi motus faciendos aptae, praesertim cum propensi natura sint hominum animi ad vitam praesentem conservandam; nihilque sit, quod iis consolationem spemque magis afferre possit; quam haec una vivendi ac seipsum movendi facultas; huius coeli lux ac spiritus, quem hauriunt, gustant, ac sentiunt.«

**Expansion of Chapter 6, note 55:** Eine Wissenschaftsgeschichte, die der neuen Gnoseologie von John Locke und Jean Le Clerc Rechnung zu tragen versucht und ohne eine ursprüngliche Weisheit auskommt, hat vor Gundling schon Jean Le Clercs Bruder Daniel Le Clerc geschrieben: *Histoire de la Médecine*, Amsterdam 1702. Dort zu Adam: Chap. IV, S. 7: »[...] il n’y a pas apparence que le premier [homme] de tous ait eu assez d’occasions pour pousser bien loin la Médecine, ou pour la réduire en Art.« Gundling hat dieses Buch gekannt und benutzt. Vgl. auch Constance Blackwell: ›Jacob Brucker’s theory of knowledge and the history of natural philosophy‹, in Wilhelm Schmidt-Biggemann und Theo Stamm (Hg.): *Jacob Brucker (1696–1770). Philosoph und Historiker der europäischen Aufklärung*, Berlin 1998, S. 198–217.

**Expansion of Chapter 6, note 64:** Dies ist theologisch aus verschiedenen Gründen nötig. Nüssel (Anm. 4), S. 182, verweist auf innere Zwänge, um eine Radikalisierung des Theodizeeproblems zu verhindern; man kann auch auf das unten zu erörternde Konstrukt



einer *prisca theologia* hinweisen. – Die ganze philosophie- und theologiegeschichtliche Grundanlage Buddes, die wir erläutert haben, hat in der Entscheidung für eine Trinitätserkenntnis im Urstand ihren tieferen Grund. Denn von Adam aus über die mündliche esoterische Tradition der Kabbala konnte sich diese Erkenntnis fortpflanzen. Es ist allerdings nicht zu vergessen, daß die Grundanlage der Geschichtstheologie, die auch für die Urstandslehre von entscheidender Bedeutung ist, bei Budde den Gandenbund zum Zentralbegriff hat und insofern Föderaltheologie ist. Föderaltheologie aber ist voluntaristische Theologie. Das ist zu betonen hinsichtlich der Beobachtung, daß Budde mehr das Verderben des Intellekts, Gundling aber das des Willens betont habe. Es ist keineswegs so, daß Budde nicht auch wie Gundling und fast alle Pufendorf- und Thomasius-Anhänger in einem fundamentalen Sinne Voluntarist gewesen sei. Daß Buddes ganze theologische Konzeption voluntaristisch ist, wird schon in seinem Konflikt mit Leibniz über das Problem der Theodizee und dann mit Wolff deutlich. Für die Pufendorfaner lag es nicht nur kirchenrechtlich-ekklesiologisch nahe, Kollegialtheoretiker zu werden und also die Kirche als Verein zu verstehen, sondern auch in der Versöhnungslehre das Verhältnis des Menschen zu Gott als einen Bund aufzufassen. Das bedeutete, sich der Föderaltheologie zu öffnen, die in der reformierten Kirche Johannes Coccejus entwickelt und populär gemacht hatte. Dann konnte man die Heilsgeschichte als Ablösung des ›Werkbundes‹ – Adam hatte im Paradies Gottes Gebote einzuhalten – durch einen ›Gnadenbund‹ betrachten. Dieser Gnadenbund kündigte sich bereits im Alten Testament an – daher die Bedeutung der ›prophetischen Theologie‹ für Coccejus – und wurde dann, so das Modell, durch den Tod Christi besiegelt. Das voluntaristische Moment liegt dabei im Willen Gottes als eines Heilswillens, der ohne die juristisch (wechselseitigen) Ansprüche eines Werkbundes und ohne die determinierende Notwendigkeit einer zwingenden Kalkulation aus freier Entscheidung das Heil des Menschen gewollt hat.

**Expansion of Chapter 6, note 82:** Zum *praejudicium auctoritatis* und zum *praejudicium praecipitantis* vgl. Christian Thomasius: *Einleitung zur Vernunftlehre*, Halle 1691, S. 306: »Jenes, das *praejudicium auctoritatis*, rührte aus einer unvernünftigen Liebe gegen andere Menschen her, und wird zuweilen durch eine eingedruckte Furcht, daß uns nichts Übels wiederfahre, bekräftiget. [...] Dieses aber, das *praejudicium praecipitantis*, rühret aus einer unvernünftigen Selbstliebe zu unserer Gemachlichkeit her, unserer Nachlässigkeit und Ungedult zu schmeicheln und ihnen sanffte zu thun, und wird auf gleiche weise durch eine unzeitige Scham oder Faulheit bekräftiget.« Dazu Schneiders (Anm. 81), S. 92–114.

**Expansion of Chapter 6, note 92:** Mosheim: *De causis suppositorum librorum inter Christianos Saeculi I et II*, Helmstedt 1725; ich zitiere aus der erweiterten Fassung in den *Dissertationes ad historiam ecclesiasticam pertinentes*, Bd. 1, Altona 1733, S. 217–265; hier S. 244: »Recte ergo sententias & considerasti hominis esse negligere, quae invidus ille Deus aut Dii sanxissent, & ad gnoscere sive cognitionem, quae re vera nihil erat, quam fanatica quaedam & ridicula philosophia, a variis varie exposita, eum exemptum esse ab omni legum severitate, & ab ignoto illo, quem contemplatione sibi devinxisset, Deo sempiterna saluta donatum iri.«

**Expansion of Chapter 6, note 93:** De caussis suppositorum librorum (Anm. 92), S. 257f.: »Sed ita nondum liquebat, quemadmodum, qui Christo aequales haud fuerant, nec ab ipsius, aut legatorum eius ore pependerant, notitiam hanc consequi potuerint, ut nihil eos secretorum tanti magistri praeceptorum fingeret. Huic dubitationi aliud eorum dogma, capitale prorsus & pestiferum, pulcre medebatur. Animas nempe dicebant ex eodem ordine animarum se accepisse, ex quo divini Servatoris anima fuerit, quo idcirco minime essent inferiores.«

**Expansion of Chapter 6, note 94:** Vgl. etwa die Darstellung der Institutiones, dt. Übers.: Vollständige Kirchengeschichte des neuen Testaments, Bd. 1, Heilbronn 1786, S. 222f.: »Nachdem er [Ammonius] dieses zum Voraus gesetzt hatte, so nahm er die allgemeinen Lehren der Egypter, unter denen er gebohren und auferzogen war, von dieser Welt, daß sie mit Gott nur ein Ding ausmache, (Pantheismus) von der Ewigkeit der Welt, von der Seele, der Vorsehung, der Regierung dieser Welt durch Dämonen, und andere Lehren, als gewiß und unzweifelhaft an.« Die Passage macht deutlich, daß Mosheim über den Pantheismusverdacht Neuplatoniker und Philosophen wie Toland in Zusammenhang sieht.

**Expansion of Chapter 6, note 112:** »Illus sciendum, Aeterno Deo NIHIL aniquius esse. Quia NIHIL creatum est ante Deum.« Aemilius Portus: De Nihili antiquitate et multiplici potestate, in: Caspar Dornau: Amphitheatrum sapientiae Socraticae joco-seriae, hoc est Encomia et commentaria autorum, qua veterum, qua recentiorum prope omnium: quibus res, aut pro vilibus vulgo aut damnosis habitae, styli patrocinio vindicantur, exornantur, Hanau 1619, S. 738b

**Expansion of Chapter 6, note 116:** Vgl. auch Thomasius' Philosophie des Friedens in dieser Zeit; Schneiders (Anm. 104), S. 265ff. Vgl. aber S. 269: »Damit [daß Friede äußerlich und innerlich verstanden wird] dürfte übrigens schon klar sein, daß Thomasius sein Glücks- und Friedensprinzip nicht etwa nur aus der Hobbesschen Verengung des Glückseligkeitsprinzips auf das bloße Leben entwickelt hat, auch wenn er sich diesem beträchtlich nähert. Friede ist bei Thomasius nicht nur mein Friede, sondern auch der des andern, nicht nur äußerer, sondern auch innerer Friede. Laut Thomasius besteht der aus dem Kampf und der Übereinstimmung der verschiedenen Willen resultierende Zustand in einem Chaos, das weder status belli noch status paci genannt werden kann, dem Krieg aber nähersteht und ohne Norm bald in einen Krieg aller gegen alle ausbrechen würde.«

\*\*\*\*\*

### **Additions to the Notes from Chapter 7**

**Expansion of Chapter 7, note 4:** Vgl. Heinrich Richard Schmidt: Konfessionalisierung im 16. Jahrhundert, München 1992, S. 122: »Die Geschichte der Indifferenten, vielleicht gar der Ungläubigen in diesem so gläubigen Zeitalter ist noch zu schreiben. Ihre Bedeutung wächst noch, wenn man sich bewußt macht, daß ganz Europa am Prozeß der Säkularisierung teilgenommen hat, der in einer eigenartigen, noch nicht geklärten Weise

mit der Konfessionalisierung verknüpft ist.«

**Expansion of Chapter 7, note 13:** Ineptus religiosus ad mores horum temporum descriptus, s.l. 1652, Dedicatio: »Quum extra patriam in maritimis Europae regionibus verseris, AMICISSIME, video jamdudum quid agat, et quomodo prae aliis labores, ut in rebus omnibus ad hodiernos excellentiores orbis mores te componas, & sublimia quaeque secteris. Haec quum non nisi ingentem in te laudem mereantur, ego officis mei esse existimavi, calcariae eunti addere, te juvare, & mea opera, quacunque in re possim, te placere. Quoniam, itaque nuper, animo volutavi, qua quis ratione non degener hujus seculi RELIGIOSUS evadere possit, ea conscribere & tibi mittire ac dicare volui. Plurimum ea te juvabunt, certo scio. Brevi etiam tempore & facile multa disces, modo fideliter dicta nostra observaveris, & animo tuo persuaseris. Vale. datum & conscriptum in otio febrili.«

**Expansion of Chapter 7, note 18:** Ineptus religiosus (Anm. 13), § 11: »Hisce itaque principiis si instructus fueris, nulli ex notis & celebratis hodie Religionum sectis te addicito, in nullius verba magistri jurato. Calvinistarum, Lutheristarum, Papistarum ne nomina quidem patienter ferto. Sumus omnes Christiani, simus & fratres. Quid nobis cum infami illo Remonstrantium & Contraremonstrantium titulo? Non Lutherus, Calvinus, Papa sunt Deus tuus, non illi sunt Christus tuus. Fuit homo Lutherus, humani nihil ab illo alienum, & in multis labimur omnes, ipsa etiam Scriptura teste: [...].«

**Expansion of Chapter 7, note 20:** Ineptus religiosus (Anm. 13), § 12: »Si tamen contingit, ut a pueritia alicui harum sectarum assuetus fueris, fac ita eam colas, ut coeteras non despicias. Non omnia, quae bona sunt, in Papistica Ecclesia reperis, nec omnia quae in Reformata vides, sunt mala. Probandi sunt Spiritus. Probare omnia convenit & meliora tenere. Quemadmodum in prato non omnes, sed quosdam, & selectiores decerpimus flores, ita in vasto illo Religionum campo non omnia probanda. Ex omnibus itaque aliquid discas, non ex uno omnia. Si forte literas ducere & scribere nosti, fac ipse aliquando ideam tibi Ecclesiae, ex hodie celebratis sectis colligas. Mihi crede, facilis licet labor sit, paucorum tamen ingeniorum curam, (quae est seculi nostri socordia) haec cogitatio subit.«

**Expansion of Chapter 7, note 21:** Vgl. allerdings die Berufung auf die ›Prudentia‹ in § 13: »Hasse also keine Sekte, keine belege mit Bann. Es ist Sache der Klugheit, andere zu schätzen, zumindest nicht zu verachten.« (»Nullam itaque sectam odisse debes, nulli anathema dicere. Est genus prudentiae alios etiam aestimare, nec prorsus despiciere.«) Zum Prudentia-Begriff in der Frühen Neuzeit vgl. Merio Scattola: ›Prudentia se ipsum et statum suum conservandi: Die Klugheit in der praktischen Philosophie der frühen Neuzeit‹, in: Friedrich Vollhardt (Hg.): Christian Thomasius (1655–1728). Neue Forschungen im Kontext der Frühaufklärung, Tübingen 1997, S. 333–364. In den Quellen wird übrigens immer die Genitivform ›prudentum‹ verwendet, nie ›prudentium‹.

**Expansion of Chapter 7, note 26:** Ibid., Dedicatio: »Quum extra patriam in maritimis Europae regionibus verseris, AMICISSIME, [...].«

**Expansion of Chapter 7, note 27:** Ibid., § 1: »Quisquis supra vulgi genium sapere, & ad majorem quandam Sapientiam transcendere, multaque brevi tempore discere & apprehendere cupis, nostris monitis aurem praebe, & videbis, miraberisque seculi felicitatem, & tui ipsius capacitatem. Non enim, ut vulgo solent longorum annorum taedium, non difficiles artes & linguas: non vigilitas, non insomnes noctes, non olei & operae perditionem vademus, sed viam, qua recta in arcem rei ascenditur monstramus. Eant alii per salebras, faciant per gyros iter, fatigent cerebri vertiginem; miseri illi nesciunt quid sibi, quid hodierno seculo debeant [...].«

**Expansion of Chapter 7, note 29:** Ineptus religiosus (Anm. 13), § 4: »Posthaec veterum & senum, & praesertim defunctorum auctoritatem despicias.«

**Expansion of Chapter 7, note 30:** Ibid., § 5: »Doctum hodie seculum est, praesertim quia tanta, tamque opportuna librorum copia est, ut vel sartores vel sutores plus librorum possideant, quam olim magnus Decretalium Doctor. Quis servus aut rusticus sine literis invenitur?« Es sei daran erinnert, daß die Quote derjenigen, die ihren Namen schreiben konnten, im Alten Reich um 1650 meist nur bei etwa 30 % lag. In Amsterdam waren es immerhin gut 50 %. Die Alphabetisierungsrate von Frauen lag deutlich niedriger. Vgl. Rolf Engelsing: *Analphabetentum und Lektüre. Zur Sozialgeschichte des Lesens in Deutschland zwischen feudaler und industrieller Gesellschaft*, Stuttgart 1973; S. Hart: »Onderzoek naar de samenstelling van de bevolking van Amsterdam in de 17e en 18e eeuw, op grond van gegevens over migratie, huwelijk, beroep en alfabetisme«, in: *Geschrift ien Getal*, Dordrecht 1976, S. 130ff.; Roger Chartier: »Die Praktiken des Schreibens«, in Philippe Ariès und ders. (Hg.): *Geschichte des privaten Lebens Bd. 3: Von der Renaissance zur Aufklärung*, Frankfurt 1991, S. 115–165, bes. S.116ff.

**Expansion of Chapter 7, note 32:** Ibid., § 6: »Liis itaque ingeniosis, quos dixi, hominibus, eorumque conversatione dedas velim toto pectore. Disce ex his doctis, indoctos ipse doceto. Caeteris autem, qui se vocant Pastores, Magistellos, Doctores, Beccalaureos [sic], & si quid vilius illis, non solum non dedere, sed & fugere te suado.« Zur Pedantismuskritik gibt es eine reichhaltige Literatur. Vgl. hier nur die unten in Anm. 73 genannten Titel.

**Expansion of Chapter 7, note 33:** Ibid., § 8: »Sunt & loquacuculae eorum mulieres tanta rerum spiritualium intelligentia praeditae, ut nihil supra: Certo affirmare ausim, promptius illas Theologica disputare & dijudicare, quam veteranus aliquis & longibarbus Academicus Theologiae Professor.« Es gibt hier offenbar Anklänge an den linken, spiritualistischen Flügel der Reformation mit seinem Beharren auf der unverstellten Inspiriertheit der einfachen Leute. Vgl. allg. George H. Williams: *The Radical Reformation*, 2. erw. Aufl. Kirksville 1992; Richard van Dülmen: *Reformation als Revolution. Soziale Bewegung und religiöser Radikalismus in der deutschen Reformation*, Frankfurt 1987.

**Expansion of Chapter 7, note 34:** Ineptus religiosus (Anm. 13), § 8: »Sed nec tamen ex unius quamvis eloquentissimi, sapientia omnia te discere puto. Miscendi sunt multi.« Vgl. in diesem Sinne klassische Devisen der Konversationslehre, Gesprächsthemen oftmals zu

wechseln. Doch ist der Kontext hier ein anderer: Die höfische Konversationstheorie geht nie davon aus, Gesprächspartner aus unteren Schichten zum Zweck der *varietas* in die Konversation einzubeziehen. Vgl. allg. Christoph Strosetzki: *Konversation. Ein Kapitel gesellschaftlicher und literarischer Pragmatik im Frankreich des 17. Jahrhunderts*, Frankfurt 1978; Peter Burke: *Reden und Schweigen. Zur Geschichte sprachlicher Identität*, Berlin 1994.

**Expansion of Chapter 7, note 35:** *Ineptus religiosus* (Anm. 13), § 9: »Nunc porro te hortor, ut ad animositatem te componas.«

**Expansion of Chapter 7, note 36:** *Ibid.*, § 10: »Magnanimitatem dico, quae opponitur pusillae menti, qua hodie premuntur, quotquot se sublevare nolunt.«

**Expansion of Chapter 7, note 39:** *Ibid.*, § 10: »Si quod arcanum Reipublicae aut Ecclesiae est, id scrutatur necque scrutatur solum, sed & superat & vincit.«

**Expansion of Chapter 7, note 40:** *Ibid.*, § 11: »Denique nimis abjectum atque humile est in unius castris militare, quippe hoc jam publice & vulgo fit. A vulgi autem studiis, qui vir est, abhorret atque abstinet.«

**Expansion of Chapter 7, note 44:** *Ineptus religiosus* (Anm. 13), § 17: »De omnibus articulis fidei, deque omnibus doctrinis morum fac semel in vita dubites. Dubitationem illam quando ex professo instituere placet, subtrahas te e consortio hominum, & apud te solum eam conciliatio. Talibus autem secretis meditationibus saepe, si potes vacato. Multa te solitudo docebit. Cave autem, in aliorum iudiciis de isto dubio inquirendis te fatiges. Imprimis libros, de hac materia affatim scriptos, noli serviliter consulere.«

**Expansion of Chapter 7, note 45:** *Ibid.*, § 45: »Omnes quaestiones & controversias ab ovo, quod dicitur, semper incipito. Nihil ab aliis probatum aut accisum suppone. Semper quaeras: utrum etiam sint Angeli seu Spiritus? An Christus fuerit in rerum natura? An dilivium Mosaicum fuerit universale?« Vgl. schon § 33: »Quaestiones difficiles & arduas semper volvito. Semper sic tibi in ore: Praedestinatio ab aeterno: Gratia universalis: Necessitas operum ad salutem; Praescientiae Christi in coena modus; Pontificii Romani autoritas competens; potestatis civilis & Ecclesiasticae differentia, & similia. Et quamvis nihil eorum intelligas, nunquam tamen etiam periculosissimas & profundissimas quaestiones fugias.«

**Expansion of Chapter 7, note 52:** *Ineptus religiosus* (Anm. 13), § 23: »Primum respice, an puro, congruo, & eleganti satis dicendi genere autor utatur. Neque ego dum elegans dico, intelligo Rhetorcolorum quorundum ineptias, qui nil nisi docte lascivire, ut Fabius ait, & altas Metaphoras fundere, nil nisi obsoleta & arguta verba dicere queunt: sed proprium, constantem, & facilem intelligo stylum, qui sine offensione limpidissimi fluminis instar labitur, qui periodis bene sonantibus clauditur, qualis veterum fuit, quique Ciceronis aevo quam convenientissimus est.«

**Expansion of Chapter 7, note 53:** *Ibid.*, § 24: »Altera virtus in Scriptorum est Modestia,

certa illa bonae & compositae mentis socia.«; § 25: »Tertia virtus est placabilitas, quam Graeci *ἐπιεικείαν* vocant.«; § 26: »Quarta virtus est Lentitudo.«

**Expansion of Chapter 7, note 56:** Ineptus religiosus (Anm. 13), § 28: »Postremo (quod primo loco poni debuit) hos inter selectissimos libros habeto, qui nullum agnoscunt autorem, nec habent praefixam urbem, aut certum impressionis locum, aut qui Utopicam aliquam civitatem in titulo ferunt. De coelo hos tibi lapsos putato. Vix autem abs te credi scio, quantos in illis thesauros sis inventurus. Jacet veritas in obscuro. Sub veste saepe sordida latet scientia. Nec respiciendum, quis dicat aut scribat, sed quid, & quomodo. Sunt illi libri ab ingeniosissimis & veritatis studiosissimis viris, qui nec gloria, nec mercedem inde sperant saepe conscripti. Ingratissimus est mundus, qui talia scripta prohibere, nec permittere solet, ut libere vendantur. Vel ex hoc solo indicio constat, quam minime veritatem ferre mundus possit. Plus vero, quam Papistica tyrannis est; in libera Republica prohibere libros & vendi. Miraque seculi est patientia, quae talia aequo animo ferre potest.«

**Expansion of Chapter 7, note 57:** Ibid., Manuductio ad Epicureismum: »Vitam quae faciunt suis beatam / Porcis, haec Epicurus ille tradit; / Ne spectes hominum Deive mentem; / Non est qui regat atque curet orbem; / Spem vitae bene rideas futurae, / Quamvis mens ratioque sana monstrent. / Te soli tibi finge procreatum, / Certus cuncta tuo esse nata Ventri; / Silenus placeat nihilque malis. / Vivas ut tua sus tuusque porcus; / Et tandem moriari porcus & sus. / Sic, sic itur ad insulas beatas, / Aeterno quibus igne carcer ardet, / Et tales coquit, ustulatque porcos, / Tunc malles, Epicure, non fuisse. / Sed sero venient eae querelae; / Et disces aliud fuisse quiddam / Quam quod riseris hic inane Numen.«

**Expansion of Chapter 7, note 59:** Ineptus religiosus (Anm. 13), letzte Seite: »Utile est, plures libros a pluribus fieri diverso stylo, non diversa fide, etiam de quaestionibus iisdem, ut ad plurimos res ipsa, quae orthodoxe tractatur, pervenire possit.«

**Expansion of Chapter 7, note 60:** Augustinus: De trinitate, CC 50, S. 33, Z. 25–28: »utile est plures a pluribus fieri diverso stilo, non diversa fide, etiam de quaestionibus iisdem, ut a plurimos res ipsa perveniat ad alios sic, ad alios autem sic.« Das »libros« im Beginn des Satzes konnte aus dem Kontext ergänzt werden. Bei Fulgentius etwa (CC 91, S. 51, Z. 728–730) ist es so ergänzt. Es scheint durchaus möglich, daß der Kompilator des Ineptus religiosus das Zitat aus zweiter Hand zitiert hat. Für die Angaben danke ich Roland Kany herzlich.

**Expansion of Chapter 7, note 75:** Ineptus religiosus (Anm. 13), § 30: »Religio Medici (quem Hugo ex puritate dictionis multis solitus commendare)«.

**Expansion of Chapter 7, note 82:** Ibid., S. 42: »It is certainly correct to emphasize that Schupp strenuously denied the right to resist. On the other hand, he exercised strong criticism of both princes in particular and society in general. Both forms of criticism were bound up with an intense optimism about the possibility and potential of reform, which was essentially realistic in the context of the world which he inhabited. For in territorial

units that were often so small that they can scarcely be dignified with the name of state the idea of a reformation of life under the direction of a Godfearing Christian prince was surely less utopian than it might have been in a larger and more complex state.«

**Expansion of Chapter 7, note 84:** Ineptus religiosus (Anm. 13), § 49: »Quum jam ex conversatione cum hominibus privatis, concivibus & commilitonibus tuis, tuaque ipsius industria adeo feliciter in fide profeceris, vide aliquando ut mediteris, ecquane Ministerium seu Presbyterium ipsaque Hierarchia Ecclesiastica aliquando tolli possit. Etenim quid opus est illis statuis, si fidem & pietatem multo rectius & compendiosius aliunde discere licet? Magnos Respublica quot annis impendit. Unus Archiepiscopus plus devorat uno mense, quam alius per integrum auum. Quanto onere liberaretur provincia, si ab hisce sumptibus ei vacare liceret?«

**Expansion of Chapter 7, note 86:** Ineptus religiosus (Anm. 13), § 50: »Tandem si in articulis fidei perfectus jam disputator fueris; in statum publicum Magistratus politici inquirere, & an ille tuus ex Deo sit, an habeat fundamentum in Scripturis, examen institue. Si sub Monarchia vivis, & Rex aut Princeps imperat, quaerere, quo jure in libera hominum capita Dominum is exerceat? quo jure unus omnibus imperet? quare honestos virosque quasi beluas habeat? Si poteris alios quoque animare, ut tecum de ista re despiciant, deque ea deliberent, optimam & publice utilem navaveris operam. Si inveneris male administrare Principem, & suis commodis & voluptatibus indulgere, delibera tecum, an iste Princeps sit inter eos de quibus Apostolus praecipit: Estote subditis etc. Haec si modo attente animo agitare incipies, spondeo, Deum in te prae omnibus lucem accensurum.«

**Expansion of Chapter 7, note 87:** Ibid., § 51: »Ad rectum vero iudicium de Magistratu & personis publicis formandum, multum proderit, si dicas naevos eorum, proba & facinora. Haec quidem sine sumptu & magnis laboribus ex conservis, aniculis & nutriculis, in foco sedentibus, affatim audire poteris. Plenae sunt illae salibus & historiis de avaritia & improbitate superiorum suorum. Ad talia autem colloquia patulas habeas aures, & bene omnia animo tuo imprimas. Plurimum enim nocet audire, & nihil retinere. Ipse quoque audita crebro aliis refera. Namque Saepe rogare, rogata tenere, retenta docere. Haec tria discipulum faciunt superare magistrum.«

**Expansion of Chapter 7, note 91:** Auf was wartet ihr, ihr Zuhörer? Woher soll ich anfangen? Von den philosophischen Kunstwörtern? Oder andern Streitigkeiten? Das eine weiß ich, daß ich gar nichts weiß. Warum? Weil andere alles wissen. Ich habe nichts, das ich euch vortragen könnte, ohne meine ungeschickten närrischen Sachen. Meint ihr dann wohl andere mit eurer Weisheit zu überwinden? Wenn ihr das glaubt, seid ihr närrischer als alle Narren. Denn der erste Staffel der Thorheit ist, andern sich vorzuziehen. Wenn ihr mir was glaubet, es sind vier mehr Narren in der Welt, als Syllaben im Calepinus. Und es ist eine Art der Weisheit zu rasen mit den Rasenden, und sich nach den Läuften der Zeit zu richten.

**Expansion of Chapter 7, note 92:** Cicero hat vor Zeiten ein Buch geschrieben von dem vollkommenen Redner. Verweist das Buch zu den Garamanten und Indianern. Lernet

aber von mir, wie ihr einen nährischen Redner in allem recht darstellen sollet, damit ihr dieser Zeit nicht ungleich werdet. Machet die Ohren auf, gleich wie die Fürsprecher ihre Beutel weit aufzuzerren pflegen. Ich will euch etliche Regeln geben, und wenn ihr sie nicht vergessen werdet, seid versichert, daß ihr eher Redner seyn werdet als die Spargel gekocht werden können.

**Expansion of Chapter 7, note 94:** Erstlich, wozu die Götter Glück und Segen verleihen wollen, der du dich meiner Lehre unterwerfen willst, sieh zu, daß du vor allen anderen Dingen frevelhaftig seyest, unverschämt und kühn. Wirst du mit diesen Sachen ausgeputzet seyn, so will ich dich für sehr gelehrt halten. Denn der herrlichste Vorrat meiner Schule ist die Unwissenheit.

**Expansion of Chapter 7, note 96:** Fast etwas unwillig hat er in sein Exemplar geschrieben: *Mente cares, si res tibi agitur seria: rursus fronte cares, si sic ludis amice Faber.*

**Expansion of Chapter 7, note 97:** Erasmus von Rotterdam: *Apologia ad Fabrum Stapulensem*, Straßburg 1517, Z. 1401–1405 (ich zitiere die ganze Passage): »Si ista tibi seria scripta sunt, non dicam: ubi est tua philosophia, cuius fortasse me rudem putas, sed ubi mens hominis? Si ioco, dic mihi per Gratias, siccine ludis in amicum? Si ex animo ad istum ratiocinas modum, quid fingi potest delirantius? Si me derides, ubi est illa nostra peramica amicitia?« Vgl. ähnliche Passagen in der *Apologia*, Z. 1640f., 2431ff., 2464ff. Ich danke ganz herzlich Andreas Waschbüsch, der diese Erasmusstelle gefunden und mir auch die folgende Ciceropassage mitgeteilt hat.

**Expansion of Chapter 7, note 104:** *Ineptus religiosus* (Anm. 13), § 15: »Proxime his Lutheranos, seu Ubiquitistas despicias. Grex ille est pusillus, litigiosus, & sibi soli olacens, habetque aliquid ceremoniarum Papisticarum reliqui.«

**Expansion of Chapter 7, note 106:** *Ineptus religiosus* (Anm. 13), § 15: »Mira autem res est, homines putare talia (ut sunt) Adiaphora, id est, quae salva fide omitti aut teneri possunt, eosque tamen mordicus ea observare.« Vgl. aber die theoretische Akzeptanz und sogar Betonung der Fundamentalartikel in § 42: »Quae inter Sectas agitantur controversiae vide extenuare vel contemnere discas. Nulla spes reconciliandi erit, quamdiu ista litigia tanti aestimantur. Curiosae multae sunt quaestiones, quibus resolvendis, non omnia ingenia aequae apta fuerunt. Saepe ex imbecillitate humana utrinque peccatum est. Λογομαχίαι autem pleraeque sunt, quibus inter se distant. Terminis etiam scholasticis solum inter se saepenumero pugnant. Quomodo Lutherani id vocant Effectum justificationis, quod pontificii formam. Ad eam vero [...] adhiberi etiam potest utilissima illa distinctio inter articulos necessarios ad salutem, & inter eos, qui minus necessarii.«

**Expansion of Chapter 7, note 107:** Vgl. *Ineptus religiosus* (Anm. 13), § 23: »Hac laude excellent Arminianorum libri, item Calvinus & socii Helvetici, superiore seculo defuncti.«



**Expansion of Chapter 7, note 108:** *Ineptus religiosus* (Anm. 13), § 11: »Quid nobis cum infami illo Remonstrantium & Contraremonstrantium titulo?«

**Expansion of Chapter 7, note 109:** *Ineptus religiosus* (Anm. 13), § 16: »Omnes autem Sectas, sive Arminiani, sive Davidgorgitae, sive Brunonistae sint, eodem loco & numero habeas.« Ich übernehme nicht Borinskis (Anm. 15), S. 233, an Lessing geübte Korrektur, mit ›Brunonistae‹ seien die Anhänger Giordanos Brunos gemeint. Brownisten waren als Sekte durchaus in Holland, vor allem aber in England vertreten. Eine Sekte der Bruno-Anhänger gab es nicht, schon gar nicht um 1650.

**Expansion of Chapter 7, note 110:** *Ineptus religiosus* (Anm. 13), § 47: »Ita vivas, ita agas non ac si membrum sis hujus seculi, aut ad nostra tempora natus; eque nostris hominibus progenitus, sed aut praeterita semper respice, aut futura meliori tempore reserva. Undique terrarum orbis fremere, & sui poenitere & pigere incipit. Brevi parturient aliquid montes, & rerum immensa conversio & mutatio sequetur.«

**Expansion of Chapter 7, note 111:** *Ineptus religiosus* (Anm. 13), § 13: »Ultra montem etiam habitare homines, dicunt Germani. Humiles illae mentes sunt, quae extra pomeria nihil sapientiae superasse putant. Illa anathematisatio fons & radix est bellorum & discordiarum omnium. – – Non unius aevi. / Non populi unius credimus esse pium. / Si sapimus diversa, Deo vivamus amici: / Doctaque mens pretio constet ubique suo. / ut in elegante suo Epigrammate cecinit Caspar Barlaeus.«

**Expansion of Chapter 7, note 113:** Hic atavos patresque suos & verba recenset Sensaque Talmudicae religiosa Scholae. Vera placent, placet egregiis conatibus autor, Et pietas fidei disparis illa placet. Cunctorum est coluisse Deum. Non unius aevi, Non populi unius credimus esse pium, Si sapimus diversa, Deo vivamus amici, Doctaque mens pretio constet ubique suo. Haeci fidei vox summa meae est. Haec crede Menasse, Sic ego Christiades, sic eris Abramides.

**Expansion of Chapter 7, note 114:** Caspar Barlaeus: *Epistolarum liber*, Amsterdam 1667, S. 675 (Ep. 388): »uti Libellus iste Censoris Ordinibus Hollandiae exhibeatur, ut appareat, Barlaeum et Remonstrantes esse Socinianos.« Vgl. zur Affäre F. F. Blok: ›Caspar Barlaeus en de Joden. De geschiedenis van een epigram‹, in: *Nederlands Archief voor Kerkgeschiedenis* 57 (1976/77), 179–209, und 58 (1977/78), 85–105; vgl. auch Pierre Bayle: *Dictionnaire*, s. v. ›Barlaeus‹. Allg. zu Menasse vgl. Cecil Roth: *A life of Menasseh ben Israel*, Philadelphia 1934; Henri Mechoulan und Gerard Nahon: ›Introduction‹, in: *Menasseh ben Israel: The Hope of Israel*, Oxford 1987; Yosef Kaplan, Henri Mechoulan und Richard H. Popkin (Hg.): *Menasseh ben Israel and his World*, Leiden 1989.

**Expansion of Chapter 7, note 124:** *Grotiada certant de religione Socinus Arius, Arminius, Calvinus, Roma, Lutherus* Zitiert bei J. Schlüter: *Die Theologie des Hugo Grotius*, Göttingen 1919. Vgl. auch K. Krogh-Tønning: *Hugo Grotius und die religiösen Bewegungen im Protestantismus seiner Zeit*, Köln 1904; A. H. Haentjens: *Hugo de Groot als godsdienstig denker*, Amsterdam 1946; D. Wolf: *Die Irenik des Hugo*

Grotius nach ihren Prinzipien und biographisch-geistesgeschichtlichen Perspektiven, Marburg 1969.

**Expansion of Chapter 7, note 144:** Helsingin Yliopisto Kirjasto Fö II 43: »Praesens hoc scriptum sub hoc subroteli [?] fuit in Bibliotheca cujusdam principis in MS. / Ineptus Religiosus ad mores Horum Temporum descriptus a M.J.S. 1652 / quod cum vellem hoc anno praesenti mutato titulo et adjecto § 30. publicare, a Magistellis Cingaris e specii Trophonii et lintre Holophantae prodeuntibus circumventus, proditus et accusatus sum, et alteram exemplar mihi fuit ablatum. et privato conamine et [est?] combustum.«

**Expansion of Chapter 7, note 148:** [Theodor Ludwig Lau:] Meditationes. Theses. Dubia. (Anm. 134), § VI: »Ad Veritatem Philosophicam & Theologicam cognoscendam: Tolerantia cujusvis generis Librorum, utilis & necessaria. Contraria enim juxta se posita: magis elucescunt. Optandum hinc: ut ille, de Tribus Mundi Impostoribus, Liber: veram cujus Existentiam, Eruditus tuetur Orbis; in Lucem denuo prodeat. Occasionem sic accipiet Orthodoxia: impium Tenebrionis hujus refellere Dogma, solidisque, e limpidis Scripturae Sacrae Fontibus, haustis Argumentis; Moysis defendere Pentateuchum: Christi Missionem & Nunciaturam legitimare. Objecto Venerandi Ministerii: Libri sunt periculosi: Ergo prohibendi; non valet. Pugnant enim cum expresso Christi Mandato: quod vult, ut Zizania cum Tritico; ad Diem usque Messis, simul crescant.«

**Expansion of Chapter 7, note 153:** Ineptus religiosus (Anm. 13), § 45: »Omnes quaestiones & controversias ab ovo, quod dicitur, semper incipito. Nihil ab aliis probatum aut decisum suppone. Semper quaeras: Utrum etiam sint Angeli seu Spiritus? An Christus fuerit in rerum natura? An diluvium Mosaicum fuerit universale? & similia.«

**Expansion of Chapter 7, note 178:** Kromayer: Loci anti-syncretistici, Leipzig 1668, S. 299ff. Vgl. Barth (Anm. 166), S. 109. Vgl. auch Hieronymus Kromayer: Scrutinium religionum, tum falsarum, tum unice verae [...], Wittenberg 1668, S. 16; ich zitiere nach der 5. Auflage, Leipzig 1714, S. 11: »Nec credendi libertinismus in controversiis fidei dogmatibus, nec prudentum religio, quae est omnis & nulla religio, seu attemperans omnibus & quod de qualibet congruum videtur, sequens, relevabit quenquam, cum tepor iste Filio DEI maximopere improbetur, Apoc. enim c. 3. v. 15. ad Angelum Ecclesiae Laodicensium inquit: Scio opera tua, quod neque frigidus sis, neque calidus. Utinam frigidus esses aut calidus! Sed quoniam neque calidus es, neque frigidus, evomam te ex ore meo. Addo, quod talis religio fide una copulativa non informetur.«

**Expansion of Chapter 7, note 182:** Vgl. Tommaso Campanella: Atheismus triumphatus (Anm. 170), S. 3: »Nullam credunt esse Religionem secundum naturam, sed secundum artem tantum regnandi, et convincendi; atque inventionem astutorum, et prudentum.«

**Expansion of Chapter 7, note 193:** So könnte man [...] dieses Paradoxon defendiren, sagt er 1689 en passant in seinen Monatsgesprächen, daß die Religio Eruditorum die beste Religion unter denen Christen sey. Denn es ist sonst bekannt, daß die Religion der Gelehrten insgemein ja in so übeln Beruff ist, als die Atheistery selbst. Nichts destoweniger, wenn man die Sachen etwas genauer nachdenckt und überlegt, daß

gleichwohl viel gelehrte Leute, den man diese Religion schuld gegeben, ein fromm und gottesfürchtig Leben geführet, [...] so dürffte beynahe folgende definition der Religion der Gelehrten heraus kommen, daß es eine Religion sey, in welcher rechtschaffene Gelehrte in Glaubens-Sachen alle menschliche Autorität beyseit setzten, und nach der Offenbarung des Göttlichen Worts alleine gingen, und dannenhero, wenn sie genugsame Ursachen zu haben vermeyneten, in denen Glaubens Artickeln nicht gänzlich unterwerffen wolten.

**Expansion of Chapter 7, note 197:** Kettner (Anm. 188), S. 3f.: »Primus gradus est, si quis putat, Scripturam non pro eruditis & prudentibus sed pro plebe tantum & ad capitum illius conscriptam esse. Secundus gradus, si quis nil credit quod vulgus Laicorum & Theologicorum docet, sed tantum id approbat quod ex scriptura physicis & mathematicis rationibus potest demonstrari. Tertius, si quis ex omnibus religionibus, ea quae bona sunt eligit, nulli sectae se mancipando. Quartus, si quis non verissimam sed utilissimam religionem amplectitur & propugnat & pro circumstantia loci, temporis & personarum mutat. Quintus, si religio inventum politicum nuncupatur, quo vulgus compescitur. Sextus, si in religione libertas simulandi & dissimulandi conceditur.«

**Expansion of Chapter 7, note 199:** Kettner (Anm. 188), S. 4: »Subtilis religionis prudentum reos agimus, qui ex omnibus religionibus ea quae sunt optima eligunt, ad hanc enim religionem subtili judicio & prudentia opus est. Crassa religio prudentum docet, quamcumque religionem esse sequendam, quam utilitas & temporis ratio requirit. Crassissima profitetur, omnem religionem pia fraude institutam & prudenter introductam esse ob simplicem plebem eo melius gubernandum. Prima classis est Eruditorum & electiorum, altera aulicorum quorundam, tertia atheorum. In prima classe Grotius; in altera Macchiavellus, in tertia omnes athei sunt collocandi. Haec postrema classis prudentior sibi videtur esse ipso Christo, Mose, Prophetis, Apostolis & execrandam impietatem docet.«

**Expansion of Chapter 7, note 214:** Freymüthige Gedancken einiger Freyer Sudländer oder Severambes über den Statum Religionis in Teutschland, Worinnen fürnehmlich die Religio Prudentum defendirt und von denen Severambes approbirt wird. Herausgegeben von sInCero ab arBore. Anno 1701; Oswaldt Heinrich Ermelings, Med. Cult. / Bedencken Von der Religione Eclectica seu Prudentum, Da ein Gelehrter aus allen Religionen das beste wehlet, und sich nicht völlig zu einer Pathey wendet. Prüffet alles, und das beste behaltet. I.Thess. 5 v. 21. Gedruckt im Jahr 1702; Entdeckte Thorheit der Nichtigen Schrift, welche intituliret: Die Thorheit der Klugen [...] von Oßwaldt Heinrich Ermeligen, s.l. 1703.

**Expansion of Chapter 7, note 222:** Vgl. Anthony Grafton: »Isaac La Peyrère and the Old Testament«, in ders.: Defenders of the Text. The Traditions of Scholarship in an Age of Science, 1450–1800, Cambridge, Mass. 1991, S. 204–213; S. 211f.: »It was precisely the amateur quality of Journet's and La Peyrère's reading of the Bible that so infuriated the professional theologians – even analytical and critical professionals like Simon. [...] An educated La Peyrère would have seen that many of the problems the Bible seemed to pose were illusory. He would never have challenged the tyrannical authority of the text,

much less have provoked others to do so, as Simon did, with far more powerful weapons.  
«

**Expansion of Chapter 7, note 224:** Freymüthige Gedancken (Anm. 215), fol. A6v.:  
"man hält ja heutiges Tages dafür / daß die Philosophi Eclectici, welche aus der Philosophia Aristotelica, Stoica, Cartesiana und anderen das beste heraus nehmen / die besten seynd; Eben also / solte ich raisonniren / solte es in Religions-Sachen auch gehen / wenn nemlich aus den dreyen Haupt-Religionen / wie auch aus andern das beste genommen / und einem jeden seine Freyheit zu glauben / was er wolle / gelassen würde / weil es sonst auff eine rechte Tyranny über die Gewissen hinaus lauffen würde / wenn man die Leute zwingen wolte dasjenige zu glauben / welches sie nicht glauben könnten."

**Expansion of Chapter 7, note 227:** Ibid., S. 21f. Vgl. Schupp: Calendar, in ders.:  
Schriften (Anm. 46), S. 579: "Der ohnpedantische Theologus D. Schuppius, so Behmer, habe wohl recht, daß / wenn ein Potentate währe / so ihm zusagen wolte / daß er allen Papisten / so sich zur Lutherischen Religion begeben würde / nicht überflüssigen / sondern nur nothdürfftigen Unterhalt verschaffen wolle / so wolle er innerhalb sechs Monaten / viele hundert Papisten zur Religion bringen; wenn solche Leute [...] wollen zu uns treten / so ist kein ander mittel Brodt zu suchen / als durch Betteln / welche Anfechtunge nicht ein ieglich Gemüthe / überredet."

**Expansion of Chapter 7, note 235:** Lau in Thomasius: Elender Zustand (Anm. 223), S. 283: »Der allegierte Autor der Entretiens sur divers sujets d'Histoire &c. nennet denjenigen einen Atheisten: der (1) die göttliche Existenz läugnet; und mercket dabey an: daß (2) man den Atheisme du Coeur nicht mit dem Atheisme de Systeme vermischen müsse.«

**Expansion of Chapter 7, note 239:** Vgl. Lau: Meditationes. Theses. Dubia (Anm. 136), Titelblatt: »Si quid hic Pietati: si quid bonis Moribus: si quid Sacris Literis: si quid Ecclesiae Christianae Consensui: si quid ulli Veritati dissentaneum: a me dictum est; nec dictum esto. Magnus Grotius: in Prolegomenis ad Aureum Librum de Jure Belli ac Pacis.«

**Expansion of Chapter 7, note 240:** Lau in Thomasius: Elender Zustand (Anm. 230), S. 282f.: »Der im weltlichen Leben eingeführte Gebrauch / ist jederman bekannt: wann in Schulen / auff Academien und an Höffen / die Lust- und Trauer-Spiele / aus dem Plauto, Terentio, Seneca: dem Moliere, Corneille: Gryphio, Lohenstein: und den Italiänischen Opern abgehandlet werden; daß die Actores uriusque Sexus, Personas Morales Interimisticas von Verbrechern / Mördern / Ehebrechern / Zauberern / Spitzbuben / Gifftmischern / Atheisten / ja des Teuffels annehmen: die gottloseste Actionen verüben: die üppigsten / enerbarste und irreligieuseste Reden vorbringen müssen. So wenig diese Repraesentanten und moralische Comödianten aber vor untugendhafte Leute / criminelle Bösewichter und Gotteslästerer zu benennen: obwohl eine wieder Gott / die Tugend / Ehrbarkeit und Gerechtigkeit schnur gerade lauffende Conduite sie angenommen; weil zu solcher / aus dem Vorsatz / sie verbunden gewesen: die ihnen zugefallene Roolen [sic] / wohl zu agieren und Characteren-mäßig sich

auffzuführen: das allgemeine Händklopfen der Zuschauer / zum Wahrzeichen einer lauten Approbation dadurch zu gewinnen; eben so wenig kan mir: da die Masque eines Heydnischen Weltweisen angezogen / und auf dem Papiernen Theatro der Meditationum, nach dessen Gedancken und Begriff de DEO: Mundio: Homine: raisonniret / geredet und geschrieben; solches zu einer so ungemein strafbahren Übertretung ausgedeutet werden: daß dieser Philosophischen Masquerade wegen / ich ein bannissement aus dem Fürsten- und Christen-Staat d.i. ex Societate Civili & Ecclesiastica: ja gar eine Annihilationem per Ignem, solte verdienet und mir zum Lohne zugezogen haben.«

**Expansion of Chapter 7, note 242:** Lau: Meditationes de Deo, Mundo, Homine, s.l. 1717, Ndr. hg. von Martin Pott (Vgl. Anm. 134), Cap. I, § IV: »Deus [...] Oceanus: ego Fluvius. Aqua: ego gutta.«

**Expansion of Chapter 7, note 244:** Der Interpretation Laus durch April Shelford: ›Worse than the three impostors? Towards an interpretation of Theodor Ludwig Lau's Meditationes philosophicae de Deo, mundo, homine‹, in: Silvia Berti, Françoise Charles-Daubert und Richard H. Popkin (Hg.): Heterodoxy, Spinozism, and Free Thought in Early Eighteenth-Century Europe, Dordrecht 1996, S. 439–474, ist grundsätzlich zuzustimmen, auch wenn bedacht werden muß, daß sich Lau als Eklektiker aus verschiedenen Traditionen bedient. Auch bei einem radikalpietistischen Freidenker wie Dippel finden sich übrigens Elemente der Semantik der Eklektik. Vgl. etwa Christianus Democritus [= Johann Konrad Dippel]: Eröffneter Weg zum Frieden mit Gott und allen Creaturen, Berleburg 1747, Bd. 2, S. 128f.: »Sola enim fere ars Medica, una cum ancillante illi Philosophia naturali inter eruditorum ordines nostro aevo felici hoc gaudet fato, quod cuivis rei susceptae non ignaro ex animi sententia loqui & agere sine periculo integrum sit, ac in nullius verba iurando ea libertate frui, quae hominem ingenuum decet, & quae solerti veritatis indagatori, veraeque sapientiae discipulo, apertam ad ulteriora & meliora viam relinquit.«

\*\*\*\*\*